ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ГРУППЫ ПЕТЕРБУРГСКИХ СОЦИОЛОГОВ КОЛЛЕГАМ-СОЦИОЛОГАМ РОССИИ (ИЮЛЬ 2007)

Истории важны любые документы, представляющие те или иные события прошлого. И чем более документ удален от современности, тем трепетнее и уважительнее отношение к нему. Публикуемое здесь Открытое письмо группы петербургских социологов датировано 9 июля 2007 года, оно принадлежит не прошлому, но настоящему. Почему же я считаю важным его размещение в рубрике, имеющей историческую направленность?

Если совсем коротко, то потому что считаю его интересным и ценным для будущих поколений историков отечественной социологии. Как они будут смотреть на него и как оценивать, во многом зависит от развития тех процессов, которые фиксируются в «Открытом письме» и с критикой которых выступили социологи Петербурга, Москвы и других городов страны. Сыграло ли оно возложенную на него роль, выполнило ли приданные ему функции, пока говорить рано, об этом можно будет судить лишь через десятилетия, ибо многое в движении науки определится тем, каким путем Россия будет идти в XXI век.

И все же участие в работе недавно завершившегося III Всероссийского конгресса социологов (Москва, 21-24 октября), проводившегося в связи с 50 –летием создания Советской социологической ассоциации, беседы с большим числом коллег из разных городов, представляющих разные поколения, позволяет высказать предположение о том, что слово всех поставивших свои подписи под «Открытым письмом» было услышано. Наряду с другими акциями социологической общественности, оно притормозило динамику тенденций, активно развивавшихся в нашем профессиональном сообществе в начале 2007 года и грозивших разрушить то позитивное в нем и в российской социологии, что накопилось в них за постперестроечные годы.

То, что набухало, но не расцвело, точно передано словами Вадима Радаева -одного из лидеров «новой волны» российских социологов в предисловии к книге, выпущенной в преддверии Конгресса. Он пишет: «... накануне празднований присущий современной социологии плюрализм сопровождался в России попытками идейного и даже институционального раскола социологического сообщества. <...> Они прозвучали со стороны тех, кто, несмотря на высокие формальные позиции, не имеет, на наш взгляд, и малой доли заслуг наших предшественников. Правда, в дни официальных торжеств социологический истеблишмент попытался сгладить ситуацию <...> Но осадок остался...»[1]

Борис Докторов

Открытое письмо петербургских социологов. В связи с сессией по «русскому вопросу» и Учредительным съездом Союза социологов России[2]

Полит.Ру:

9 июля 2007 г. группа петербургских социологов обратилась с открытым письмом к социологам России в связи с состоявшимися 26 мая и 27 июня 2007 г.:

(а) Сессией ряда общественных и государственных организаций и институтов, посвященной обсуждению «русского вопроса» накануне федеральных выборов и

(б) Учредительным съездом Союза социологов России (ССР).

В письме обсуждаются соответствующие материалы, представленные на Полит.Ру, на сайте Российского государственного социального университета, на официальном сайте Сергея Глазьева, и выражается резко негативное отношение к инициативе проведения указанных мероприятий, принадлежащей академикам РАН Г. В. Осипову и В. И. Жукову, а также декану социологического факультета МГУ В. И. Добренькову.

Под Открытым письмом стоят подписи около 40 сотрудников разных научных учреждений Санкт-Петербурга. Среди них — член-корреспондент РАН И. И. Елисеева, доктора наук Я. И. Гилинский, С. В. Лурье, Г. И. Саганенко, директор Центра независимых социологических исследований В.В. Воронков и др.

Текст письма приводится ниже.

26 мая и 27 июня 2007 г. в Москве произошли три события, пока не получившие широкой огласки. По крайней мере, два из них случились на территории Российского государственного социального университета (РГСУ).

Первое событие: *совместная сессия ряда общественных и государственных организаций и институтов*[3], с участием некоторых академиков и членов-корреспондентов РАН. На повестку дня этой Сессии, как сказал открывавший ее и выступавший с головным докладом директор Института социально-политических исследований РАН, академик Г. В. Осипов, «выносится один вопрос — это русские в современном мире, презентация книги с аналогичным названием» (точное название книги — «Русский вопрос»). Докладчиками были также член-корреспондент РАН (он же — депутат Госдумы, один из лидеров бывшей партии «Родина») С. Ю. Глазьев, декан социологического факультета Московского университета В. И. Добреньков, один из авторов упомянутой книги, член Управления Ассоциации народов России И. Э. Круговых. Председательствовал на сессии ректор РГСУ, академик РАН В. И. Жуков.

Второе событие, происходившее на следующий день *(здесь ошибка. Правильно: месяц спустя. — А. А.)*, в том же зале и примерно с тем же составом участников — это *Учредительный съезд* новой общественной организации, а именно: *Союза социологов России* (сокращенно — ССР). Здесь со вступительным словом к участникам съезда обратился академик Г. В. Осипов. С докладом «Социология в современной России» выступил академик В. И. Жуков.[4] В работе съезда принимали участие также академик РАН В. Л. Макаров, члены-корреспонденты РАН А. В. Дмитриев и М. К. Горшков. Съезд принял Устав ССР и избрал руководящие органы новой общественной организации.

Ну и третье, менее значительное событие — состоявшееся в тот же день, 27 июня, награждение академика РАН В. И. Жукова Золотой звездой «Честь, Гордость и Слава России». Это общественная (не государственная) награда, учрежденная известной Академией проблем бе-

1 Экономическая социология в России. Поколение учителей / Составитель, ответственный редактор В. В. Радаев. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2008. С. 9.

2 Открытое письмо было впервые опубликовано 9 июля 2007 г. на сайте Санкт-Петербургской ассоциации социологов (СПАС): http://www.sociologists.spb.ru/pismo.htm, затем — воспроизведено на портале Полит.Ру: http://www.polit.ru/dossie/2007/07/13/spas.html и в ряде других сетевых источников. Первая печатная публикация в: Вестник РОС. 2007, № 3-4 (24), с. 4-9. Здесь публикуется по источнику: Полит.Ру.

3 См. http://www.glazev.ru/nir/2277.

4 См. http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr/.

зопасности, обороны и правопорядка (АБОП), организовавшейся в 1999 г. (А несколькими неделями раньше академик Жуков был возведен в достоинство кавалера Императорского Военного Орденам Святителя Николая II степени «За заслуги в обеспечении военной безопасности России и полезные труды по укреплению ее могущества»).

Теперь необходимые ссылки. Коллеги могут прочитать о первом событии на официальном сайте С. Ю. Глазьева[5], об остальных — на сайте Российского государственного университета.[6] Ну, а об Академии безопасности можно почерпнуть информацию тоже из ее сайта или, скажем, по адресу...[7]

Как видно, все три события освящены именами довольно заметными и достаточно авторитетными (ну разве что «неудобные» студенты соцфака МГУ подмочили репутацию своего декана В. Добренькова в глазах широкой общественности). Имена эти российским социологам всех поколений говорят не так уж мало.

Надо сказать, что инициатива создания новой общественной организации, в дополнение (или в противовес?) имеющимся профессиональным объединениям социологов была с некоторым недоумением или весьма прохладно встречена:

а) членами Сообщества профессиональных социологов (среди которых и академик РАН Т. И. Заславская, и член-корреспондент РАН Н.И. Лапин, и проф. В. А. Ядов, и проф. А. Г. Здравомыслов, и проф. О. И. Шкаратан — из «не академиков» называем только бывших питерцев, просто эти имена нам ближе)[8];

б) Рабочей группой Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам интеллектуального потенциала нации[9];

в) Исполкомом Президиума Российского общества социологов, объединяющего большинство ныне действующих социологов страны.[10]

Позиция названных общественных органов и лиц по вопросу об учреждении *еще одной* организации «третьего сектора» (т. е. не государственной и не коммерческой) выражена в соответствующих обращениях и открытых письмах на имя заявившего себя в качестве инициатора создания ССР академика РАН В. И. Жукова. Здесь не станем повторять все высказывавшиеся оппонентами соображения (см. соответствующие материалы на Полит.Ру: *и отсылы с этого адреса)*.[11]

Здесь надо заметить, что все эти документы написаны до съезда ССР. Поэтому, в них могли обсуждаться только сам *факт инициативы,* а также поступивший к некоторым российским социологам в июне проект Устава, т. е. заявленные инициаторами цели, задачи, организационные принципы будущей (а ныне — уже учрежденной...) организации.[12]

(В порядке справки. Среди первоочередных задач в проекте Устава выдвигались *«имиджевые»,* типа «содействие возрождению и укреплению престижа профессии социолога, её общественной значимости, повышению социального статуса», а также *«упрочивающие»* или *«сплачивающие»*, типа «профессиональная консолидация ученых, работающих в различных сферах социальной науки» (пункт 2.2. проекта). Среди целей заявлялись и достаточно *далеко выходящие* за обычные прерогативы профессиональных общественных организаций, как-то: «содействие консолидации усилий по предотвращению распространения асоциальных явлений в различных сферах жизнедеятельности...», «проведение необходимых мероприятий для обеспечения безопасности и устойчивого развития России, основанных на принципах служения высшим идеалам человечества», «координация действий во имя сохранения целостности российского мировосприятия и существования культурного и языкового многообразия на российском пространстве» (пункт 2.1) проекта.

Проект Устава был разработан довольно небрежно, Так, в разделе «Организационная структура» пункт 5.10 гласил: «К исключительной компетенции Общего собрания отделения относится:... определение количественного состава, избрание сроком на 4 (четыре) года и досрочное прекращение полномочий членов Правления, Ревизионной комиссии (Ревизора) и Председателя отделения». А в пункте 5.17 читаем: «Председатель правления отделения *назначается* (выделено нами. — Авт.) Президентом Союза из числа членов Союза, состоящих на учете в соответствующем отделении Союза сроком на 4 (четыре) года.»

Согласно п. 4.6 проекта Устава, прием в члены Союза осуществляется Президиумом ССР (т. е. федеральным центром, курирующим работу региональных отделений, образуемых в 70 субъектах РФ, и все 70 — в проекте Устава перечислены; см. пункт 5.1).

Ну, и мелочь, однако интересный пункт Устава: «Президент, Вице-президенты и члены Президиума выполняют свои обязанности безвозмездно либо за материальное вознаграждение. Размер вознаграждения устанавливается Конференцией»).

Все эти усилия «консолидировать профессиональное социологическое сообщество», посредством своего рода пародии на «вертикаль власти» и т. п., нам кажется, не представляли бы особого интереса (каких только «общественных академий», со своими дипломами, наградами и почетным членством не наплодила современная российская действительность!), если бы, как уже отмечалось, не поддержка, а точнее — даже *активное продвижение* плодов этого организационного творчества и довольно амбициозных «внепрофессиональных» претензий (см. о целях — выше) со стороны действительных членов и членов-корреспондентов Российской академии наук. Среди них и один из старейшин — академик Г. В. Осипов (чьи прошлые заслуги в становлении социологии в СССР нами под сомнение не ставятся). Если бы, далее, не приветственные адреса Съезду от руководителей Совета Федерации и Госдумы, зачитанные на Съезде. То есть, каким бы ни был научный потенциал, «административный ресурс» у инициаторов нового общественного объединения немалый.

Теперь несколько цитат со Съезда. Академик РАН Г. В. Осипов заявляет:

«Союз социологов России создается с целью объ-

5 См. http://www.glazev.ru/nir/2277.

6 См. http://www.mgsu.info/.

7 См.: Дмитрий Хмельницкий. Госбезопасность на общественных началах — http://club.sunround.com/22/138_khmeln.htm. См. также (более свежая ссылка): Андрей Солдатов. «Корочки» в мундире. Отделить общественную Академию проблем безопасности, обороны и правопорядка (АБОП) от государства не может даже Генпрокуратура / Новая газета, № 75, 9.10.2008 (http://www.novayagazeta.ru/data/2008/75/01.html).

8 См. публикацию на Полит.Ру: Назад к «единой и неделимой» социологии? Открытое письмо ведущих социологов России — http://www.polit.ru/dossie/2007/06/22/sociologi.html.

9 См.: Обращение Рабочей группы Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам интеллектуального потенциала нации. В связи с инициативой создания «Союза Социологов России» (http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/socgroup_op.html_).

10 См. Обращение Исполкома Президиума Российского Общества Социологов. В связи с инициативой создания «Союза Социологов России» (http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/ros.html).

11 См. *http://www.polit.ru/dossie/2007/06/22/sociologi.html*

12 Проект Устава «Союза Социологов России» был опубликован на Полит.Ру: http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/ustavurs.html.

единения сил ведущих социологов России. *Социология должна войти в систему государственного управления* (выделено нами. — Авт.) и активно включиться в решение проблем российского общества» (цитируем по сайту Российского государственного социального университета[13]).

Основным докладчиком на Съезде, как уже говорилось, был академик В. И. Жуков. Его доклад, с полным текстом которого можно ознакомиться на том же сайте РГСУ носит обзорный характер. С некоторыми положениями этого доклада трудно согласиться (в частности, с «приглаживанием» далеко не бесконфликтной истории советской социологии 1960-80-х гг.). Но нас больше интересуют актуальные выводы докладчика:

«...Логикой своего развития отечественная социология подошла к такому состоянию, когда, во-первых, осознанна (переписанное с сайта не редактируем. — Авт.) необходимость консолидации социологического сообщества, во-вторых, появились все необходимые для этого условия.

Союз социологов России призван объединить всех, кто уважает историю отечественной социологии, критически воспринимает и признает доставшееся ей наследство и готов нести солидарную ответственность за авторитет социологического знания и восприятие социолога как личности профессиональной, ответственной, нравственной.

Союз призван сплотить социологов России, что позволит нам защищать свои интересы, накапливать, исследовать и передавать знания, добиваться уважения к своему труду и *быть влиятельной, узнаваемой в обществе силой* (выделено нами. — Авт.).

Союз социологов России видит в качестве своей главной задачи создание условий для разрешения накопившихся в социологии противоречий, повышения качества фундаментальных и прикладных исследований, социологического образования и просвещения»[14]

В заключение доклада академик Жуков сделал несколько «реверансов», а также «шпилек» в адрес других, существующих уже десятилетия, социологических объединений:

«...Пользуясь случаем, хотел бы выразить благодарность коллегам из Профессионального сообщества социологов (правильно: «Сообщество профессиональных социологов». — Авт.) и Российского общества социологов за участие в обсуждении проекта Устава Союза социологов России. После учета их замечаний наш Устав ничем не отличается от тех документов, на основании которых действуют наши коллеги. (То есть как это ничем?! Зачем же тогда новая организация? — Авт.). Хотелось бы, чтобы нас объединяли не только организационные основы, но и соблюдение этических норм, принятых в научно-педагогической среде».

А чуть раньше — многозначительный пассаж:

«...Создавая Союз социологов России, мы оставляем открытой возможность вхождения в наше содружество всех социологов страны и намерены сотрудничать со всеми существующими организациями независимо от их численности и потенциальных возможностей. Если профессионалов объединяет общее дело, то в солидарном стремлении к динамичному развитию лишних людей не бывает.

У нас для всех найдутся и должности, и пьедесталы почета (именно так! — Авт.) и сфера для плодотворной работы. Союз социологов России открыт и для сотрудничества, и для восприятия критики».

И последнее:

«...Союз социологов России не будет принимать участия в междоусобной борьбе социологических сообществ на стороне одного из них. Мы объединяемся не для того, чтобы по старинке вести борьбу в режиме «против». Мы — за консолидацию отечественных социологов страны во имя науки, престижа своей страны и создания условий, необходимых для достойной жизни населения России».

(В порядке справки. Как мы узнали из персональной страницы на сайте РГСУ, а также из материалов Полит.Ру, ректор-основатель Российского государственного социального университета В. И. Жуков, недавно отметивший свой 60-летний юбилей, в 1979 г стал кандидатом исторических наук, в 1986 г. — доктором исторических наук, в 2003 г. стал членом-корреспондентом, а в прошлом году — академиком РАН. Основные направления научных исследований: социология, теория и организация политической деятельности, экономика, политика, социальная история России, история и социология образования. В. И. Жуков — автор более 500 работ. Также известно, что с 1987 г. В.И. Жуков работал в Высшей партийной школе, где руководил кафедрой партийного строительства, которая вскоре была преобразована в кафедру теории и организации политической деятельности.)

В цитированных строках нетрудно усмотреть лексикон не столь уж отдаленного от нас прошлого. Но и современные ноты тоже звучат в этих речах. Так, в советские времена в качестве главного выдвигалось требование «идейной» чистоты марксистско-ленинской социологии, как антипода буржуазной науки. Сегодня речь больше о расширении влияния, а также о «солидарной ответственности за авторитет социологического знания и восприятие социолога как личности профессиональной, ответственной, нравственной» (см. выше).

В этом потоке слов, в сущности, мало что значащих, как бы теряются, если не вуалируются, содержательные моменты. И постороннему, не слишком осведомленному в тонкостях научно-институциональной жизни, может показаться, что произошло просто еще одно «парадное» мероприятие, имиджевая акция, ну, может быть, попытка перераспределения сфер влияния...

Но не так все «просто». И здесь пора обратиться к первому из ранее обозначенных событий, происходившему накануне *(здесь ошибка. Правильно: за месяц до. — А. А.)* Съезда (т. е. тогда же и там же). Сайт РГСУ об этом умалчивает, зато известный больше в политических, чем в научных кругах сайт Сергея Глазьева разглашает:

Цитируем:

«О путях и методах решения «русского вопроса». 26 мая 2007 г. Накануне приближающихся федеральных выборов видные ученые и экономисты инициировали дискуссию по «русскому вопросу». Ее результаты, по общему мнению, имеют для России судьбоносное значение». [15]

Заметим, что дискуссии практически нет. Среди выступающих единодушие полное...

Вот несколько отрывков из доклада академика РАН Г. В. Осипова:

«...С развалом Советского Союза борьба против России приобрела новые, порой изощренные формы. Идеологическая борьба против России и, главным образом, русского народа, не только не прекратилась, но и значительно усилилась. Эта борьба подпитывается сотнями и тысячами миллионов зарубежных долларов и она может нанести большой вред нашему государству и обществу».

«...Силы мирового зла, если можно так сказать, направлены на то, чтобы сломить становой хребет российской государственности».

«...Неолиберальная идеология, основанная на глобализме, отказывает этносу, пусть в устаревшем, но реально плачевном существовании. Неолиберальная идеология эт-

13 См. http://www.mgsu.info/News/2007/06/27

14 Здесь и далее доклад академика В. И. Жукова цитируется по: http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr.

15 Здесь и далее — все цитаты по: http://www.glazev.ru/nir/2277.

носа интерпретируется как культурно-декоративный феномен, сконструированный игрой идентичности, в то же время этот, якобы воображаемый феномен используется как реальное, действенное средство разрушения крупных надэтнических общностей, какими были Югославия и Советский Союз».

«...Подавленное национальное сознание в определенных аспектах русского этноса в современной России, искажение истории страны..., забвение национальных побед, национальных героев, национальной культуры выступают как факторы дезорганизации политической системы, постепенной радикализации сознания населения и политизации межнациональных отношений.

И дело идет к классификации (фальсификации? — Авт.) истории нашего народа, скажем, сотня миллионов долларов тратится на то, чтобы противопоставить друг другу три ветви единого народа.» (Имеются в виду, по-видимому, русские, украинцы и белорусы. — Авт.).

«...Часть, бывшее пространство территории Советского Союза, республики объявляются зоной стратегических интересов заокеанской державы, причем, в таких заявлениях, которые не идут даже в сравнение с фальшиво сфабрикованным пактом Молотова-Риббентропа, который по существу является определенной фальшивкой. А если даже сравнить этот пакт с тем, что заявляет Департамент Соединенных Штатов Америки, то он превращается фактически в менее значимый документ (! — Авт.) по сравнению с тем, что провозглашается официально с трибун Белого дома».

Кто это говорит: ученый, академик РАН, или политик, скажем, функционер партии «Родина»?

Ведущий собрание академик РАН В. И. Жуков комментирует:

«...Мы имеем достаточно полное представление о том, что русский вопрос является не только областью научных исследований, но и становится сферой столкновений различных политических сил, областью проявления различных политических симпатий, философских предпочтений, более того, постепенно перемещается в область *глобального мировоззренческого идеологического противостояния* (выделено нами. — Авт.).

Тот академический тон в дискуссии, который, безусловно, будет нарастать (? — Авт.) по мере приближения выборов в Государственную Думу и президента, имеет особенное значение. Значения в смысле тональности, в которой пойдет дискуссия. От этого будет зависеть, какие представления будут преобладать: ответственные, профессиональные, формирующиеся под влиянием научной общественности, либо другие, которые повлияют и на выработку политики, а главное, могут негативно повлиять на формирование гражданской позиции каждого человека, и особенно конечно молодого человека. Тон в этой дискуссии сегодня задан и мы все рассчитываем на то, что именно эта взвешенная и ответственная тональность (так! — Авт.) будет преобладать во всех рассуждениях на тему русского вопроса, его места во всех сферах жизни и деятельности общества и не только нашего».

Не будем презентовать здесь доклад С. Ю. Глазьева, пожалуй, не позиционирующего себя в качестве социолога

...Профессор В. И. Добреньков, декан социологического факультета МГУ, за последние месяцы стал едва ли не самым известным деятелем российской социальной науки и образования. (Достаточно набрать его фамилию в любой поисковой системе, чтобы убедиться в этом. Сразу попадешь хоть на сайт соцфака МГУ, хоть на сайт OD-group (группы студентов этого факультета), хоть на Полит.Ру плюс ссылки на множество печатных СМИ).

Итак, слово профессору Добренькову:

«...И внутри России существует борьба между теми силами, которые поддерживают исторический курс, или тенденции в российском обществе на самостоятельное, независимое развитие, с сохранением своей самобытности, культурной и национальной идентичности. Сохранение тех традиций вековых, которые накоплены в нашем российском обществе. И существует другая тенденция, прозападная, которая представлена либералами. И либералы фактически как бы выражают интересы в данном случае США, которые пытаются этот проект либеральной глобализации осуществить для того, чтобы каким-то образом космополитизировать, американизировать российское общество. И сейчас накануне выборов, реально поляризация таких политических сил существует».

«...Либералы, придя к власти, провозгласили: не нужна нам никакая идеология. Из Конституции была ликвидирована статья по государственной идеологии. Но на самом деле де-факто существовала либеральная идеология, она и сейчас существует. Должна существовать идеология, государственная идеология, и тогда партии должны не бороться за власть, а партии должны бороться за тактику реализации тех ценностей, которые будут включаться в эту идеологию. Если будет такая идеология, тогда действительно и проблема партстроительства будет выглядеть по-иному абсолютно».

«...Я столкнулся непосредственно с событиями вокруг нашего Социологического факультета, когда тот раскол, который был в 60-70-х годах,...сейчас явно просматривается прозападная ориентация и пророссийская, национальная. Фактически выступления Ядова, Заславской, Здравомыслова, это попытка лишить нашу российскую социологию некоей русскости. По этому поводу мы будем выступать в печати и дадим ответ этим нашим коллегам, которые используют грязные методы, методы шельмования. (Это к вопросу о консолидации... — Авт.).

Что касается нашего факультета, идет не дискуссия научная, ведь либералы за демократию, я тоже за демократию, в науке мы только должны достигать истины путем споров и дискуссий, но не путем наклеивания ярлыков... Меня обвиняют, потому что я, когда говорю о консервативной идеологии, я считаю, что одним из составляющих является религиозный компонент, православие наше, потому что это система ценностей, которая может удержать общество в некоем консенсусе».

«...Другая тенденция опасная. В вузовской среде посредством политических технологий последовательно моделируется для последующей институционализации протестное идеологическое настроение у студенчества. Начато активное применение технологии по мобилизации экстремистской молодежи для распространения через нее на массу учащихся псевдореволюционных идей, успешно реализованных в Сербии, Грузии, Украине и Киргизии».

«...Дяденьки, которые стоят за нашими студентами, могут спровоцировать студентов и может пролиться кровь. Вот что меня беспокоит. Потому что есть студенты, молодежь, которая сознательно втянута, но очень много молодежи, которая не понимает, что происходит и действительно втягивается в эти процессы». (Без комментариев. — Авт.)

«...Социологи, вообще наша научная общественность должна очень серьезно оценивать те события, которые происходят (на соцфаке МГУ. — Авт.) с политической точки зрения, надо обладать политической дальновидностью, чтобы за каждым частным явлением, которое, казалось бы, носит частный характер, видеть те серьезные последствия для государства».

И дальше — переход на глобальный уровень:

«...Я верю, что Россия — это самодостаточная цивилизация, это не Запад и не Восток, и никогда не нужно России кланяться перед Западом.... Я не за изоляцию, я — за разумную автаркию, чтобы Россия всегда была самостоятельной и независимой. И даже риторика дипломатов звучит, как некое преклонение перед Западом, вызывает унижение у граждан России. Россия — это мощное, независимое, самостоятельное государство и риторика должна быть другой, и жесткой, и наступательной, потому что речь идет, чтобы формировать сознание нашей молодежи, нашего общества, чтобы мы не боялись Запада. Маленькая Корея может делать очень серьезные заявления США, а мы иногда что-то боимся. В нужных случаях я имею в виду».

Заключительный аккорд уже просто митинговый:

«...Россию никто никогда не победит, Россия всегда была, есть и будет, Россия будет самостоятельным процветающим государством. И единственное спасение России, у меня работа по глобализации России, я говорю, что надо преодолевать либерализм, либеральную идеологию и формировать свою собственную национальную идеологию. Спасибо».

Академик РАН В. И. Жуков (напомним, председательствующий), в свою очередь, благодарит проф. В. И. Добренькова за «яркое выступление», и подытоживает:

«...Все вопросы, которые мы с вами обсуждаем, мы, конечно, не рассматриваем как академические, но мы понимаем, что в той полемике, которая будет нарастать, особенно важно, чтобы тон задавался с участием академической науки, ответственных ученых. С тем, чтобы с позиций национальных интересов нашей страны обсуждались и предложения, и ставились цели, обсуждались способы их достижения и т. д.

Что касается академической науки, как вы знаете, ни Ядов, ни Здравомыслов академическую науку не представляют и от имени академической науки выступать не смогут... Мы в связи с этим по предложению Геннадия Васильевича Осипова *возвращаемся к идее проведения съезда социологов России* (вот-вот! — Авт.). И я думаю, что это будет своевременным с тем, чтобы мы сумели обсудить все вопросы, связанные с состоянием нашей науки и ее влиянием на формирование общественного мнения, гражданского общества, политического курса и т.д.

Что же касается оценок, которые прозвучали в отношении процессов, затрагивающих наше студенчество, то ваши предостережения не только обоснованы, их нужно было бы формулировать и высказывать и делать известными и для Правительства и для Президента нашей страны уже в прошлом году. По отношению к Социологическому факультету они проявились наиболее ярко, как, наверное, первая такая массированная атака и эксперимент, рассчитанный на вовлечение студенчества в более активную политическую жизнь и не обязательно на стороне тех сил, для которых национальные интересы являются приоритетными».[16]

Остановимся. «Подавленное национальное сознание» и «разумная автаркия России», «борьба с силами мирового зла» и «молодежь, которая сознательно втянута и которая действительно втягивается...», «нарастание академического тона по мере приближения к федеральным выборам» и... «учреждение Союза социологов России, в целях консолидации» — все это переплетение тем, событий, интенций становится прозрачным из предшествующего цитирования.

Академики РАН (не путать с Академией Безопасности) Г. В. Осипов и В. И. Жуков, профессор В. И. Добреньков — предполагаемые, а может уже и состоявшиеся вожди ССР (ведь съезд избрал руководящие органы!) — рисуют здесь свои замечательные речевые — идеологические и профессиональные — *автопортреты.* И предъявить их здесь для нас важнее подробного разъяснения своей позиции по всем затрагиваемым вопросам (такой задачи мы перед собой не ставили).

* * *

Наши выводы могут быть сформулированы кратко:

1. К социологии, как науке, учредительный съезд Союза социологов России имеет весьма косвенное отношение, чтобы не сказать — никакого отношения не имеет.
2. Участие в мероприятиях такого рода может быть оправдано политическими, но только не профессиональными или гражданскими (не говоря уж о нравственных) соображениями.
3. Настоящим письмом мы предъявили коллегам-социологам некоторые факты и обозначили собственный взгляд на учреждение упомянутого Союза, и считаем необходимым предупредить: **осторожно, контрафакт!**

Культурный уровень вышеприведенных высказываний — шокирует. Действия инициаторов создания ССР — рейдерские. Подмена науки идеологией и политикой — очевидная.

01-09.07.2007

Андрей Алексеев, Альберт Баранов, Елена А. Богданова, Олег Божков, Андрей Вейхер, Виктор Воронков, Яков Гилинский, Борис Гладарев, Владимир Гольбрайх, Константин Дивисенко, Елена Евдокимова, Ирина Елисеева, Галина Еремичева, Елена Здравомыслова, Светлана Игнатова, Михаил Илле, Виктор Каплун, Оксана Карпенко, Владимир Костюшев, Светлана Лурье, Борис Максимов, Мария Мацкевич, Людмила Никонова, Ирина Олимпиева, Александр Осипов, Владимир Павленко, Людмила Панова, Олег Паченков, Евгения Порецкина, Татьяна Протасенко, Алла Родионова, Нина Русинова, Галина Саганенко, Наталия Соловьева, Анна Темкина, Игорь Травин, Будимир Тукумцев, Нина Цветаева, Ольга Цепилова, Елена Чикадзе

* * *

Это Открытое письмо было уже подписано большинством участников, так что не подлежало дальнейшему редактированию, когда А. Вейхер и Г. Саганенко прислали свои индивидуальные комментарии, которые заслуживают быть приведенными здесь.

Комментарий Андрея Вейхера.

Я разделяю позицию, выраженную в этом письме. Но хочу обратить внимание на недостаточную определенность вывода. И впрямь, имеем дело с *контрафактом.* Но здесь и не только подделка, фальшивка, злоупотребление брендом Социологии... В действительности — сплачиваются люди на основе, которая антинаучна, поскольку для неё истина определяется готовностью поддерживать строго определенные политические установки, которая претендует на то, чтобы лишить всех, для кого утверждения «новаторов» не истина в последней инстанции, права быть русским, патриотом России, активистом развития страны и улучшения жизни в ней. Исторический опыт показывает, что такая позиция всегда имела продолжение в ксенофобии, исключении несогласных из научной жизни и жизни вообще, стремлении повысить свой общественный статус не путем развития науки, а путем восходящей мобильности в новой, создаваемой таким образом, иерархии борцов за «чистоту» науки, расы и т.п.

Андрей Вейхер, 6.07.2007

16 Напоминаем: все цитаты из докладов Г. В. Осипова, В. И. Жукова и В. И. Добренькова — по: http://www.glazev.ru/nir/2277.

Комментарий Галины Саганенко

О демарше инициаторов ССР

Демарш коллег от ССР рассматриваю в контексте целой серии прокатившихся в стране «политических процессов» — направленных на борьбу «за чистоту рядов», за «самостийность и самобытность», за «русскость», за «разумную автаркию» и пр., и пр.

Один из таких недавних процессов оказался направленным на еще только развивающуюся систему гражданского общества, деятельность общественных организаций — огульно обвинялись в нечистоте патриотических помыслов все общественные организации, был принят драконовский закон, существенно затрудняющий их деятельность.

Есть еще пример борьбы за «самостийность» — это сфера противодействия в стране распространению наркомании и ВИЧ/СПИД. Невзирая на эпидемический рост в стране эпидемии ВИЧ, власти тоже намерены пойти своим путем, отрицая мировой опыт и эффективные практики, хотят насадить принудительное лечение, поголовное тестирование на наркотики абитуриентов и студентов, выступают против программ снижения вреда.

Затем был Соцфак МГУ и попытки обвинить/объяснить сложившуюся ситуацию «происками Запада».

А теперь — это борьба за социологию, ориентированную на «русскость». Как уже не в первый раз в моей профессиональной жизни — появляются специалисты, которые берутся тотально обучить всех «правильной социологии». Правда, на сей раз в качестве оружия используется не методология социальных наук, а только идеология в ее самом махровом виде. Инициаторы ССР борются за «сохранение тех традиций вековых, которые накоплены в нашем российском обществе», предупреждают, что «силы мирового зла... направлены на то, чтобы сломить становой хребет российской государственности», скандируют, что «Россию никто никогда не победит, Россия всегда была, есть и будет, Россия будет самостоятельным процветающим государством».

Честно говоря, социологии в этих аргументах было немного, была лишь общая интенция на тотальную борьбу с «разрушителями устоев». Социология была представлена только косвенно — в недовольстве обиженного декана «неблагодарными» студентами (чтобы не искать тонких аргументов, этих студентов было проще «подверстать» к «проискам мирового империализма»). У меня даже возникло предположение, что «дело студентов Соцфака» и было основным катализатором запуска новой псевдосоциологической инициативы.

В контексте заявлений, сделанных инициаторами ССР, мое предложение научному сообществу — более определенно высказаться о неприемлемости в научной среде:

- ксенофобских призывов,
- выступлений против демократизации общества,
- призывов к возращению закрытости страны — к «разумной автаркии»,
- использования идеологических штампов вместо научных аргументов.

Доктор социологических наук,
проф. Г. И. Саганенко, 8.07.2007

* * *

Возможно, эти два комментария послужат прецедентами и для других замечаний, мнений, возражений. Сайт Санкт-Петербургской ассоциации социологов пока не приспособлен к работе в режиме форума или блога. Однако любой текст на эту тему, присланный по адресу Ученого секретаря СПАС: arodionova@yandex.ru, будет вывешен на сайте СПАСа.

Отклики и комментарии к «Открытому письму...»

На сайте Санкт-петербургской ассоциации социологов, где было впервые опубликовано Открытое письмо, в течение июля-сентября 2007 г. появился еще рад откликов и комментариев. Они приведены ниже.[17]

Комментарий Романа Ленчовского

То, что заварилось сейчас в России — то ли рейдерство, то ли кража почтенного «бренда» академической социологии, то ли давняя тактика сотворения клонов — прямая забота **социологии социологии**, или рефлексивной метасоциологии, уже наших дней! Наша гражданская позиция может отстаиваться прежде всего с опорой на профессиональный инструментарий.

...А случайно ли получается, что «съездовский марш» партстроительского маршала-академика Жукова вместе с, ну, совсем не случайным «ССР» в итоге складывется в «до слёз» знакомый «СССР»? Уже замечено?

Р. И. Ленчовский,
социолог, г. Киев 08.07.2007

* * *

Комментарий Иосифа Гурвича

Дорогие коллеги!

В связи с уже фактически начавшейся деятельностью «Союза социологов русского народа» (а, видимо, так и следует расшифровывать застенчивое название вновь создаваемого социологического общества) хотел бы выделить следующие ключевые, на мой взгляд, моменты данного явления. При этом надеюсь, что хотя бы кто-нибудь из «русских социологов» тоже прочитает это письмо, и у него, кроме первобытного «инстинкта крови», актуализируется способность к рациональному мышлению.

1. Идеологическим содержанием всех заявлений и положений, выдвигаемых основателями «Союза», безусловно, является нацизм. При этом не следует забывать, что и у ставшего классическим примером германского нацизма тоже были свои интеллектуалы — идеологи, проповедовавшие якобы «просвещенную национально-консервативную идеологию». Социальная практика, логически возникшая на этой идеологической базе, общеизвестна.
2. Из учредительных документов «Союза» с полной очевидностью явствует, что его создание преследует, главным образом, политические цели. При этом для достижения политического влияния его члены намереваются использовать авторитет социологической науки, который еще в какой-то мере сохранился в народе. Выступая от имени Академии наук России, создатели «Союза» позиционируют ее всю, и особенно Отделение общественных наук в глазах населения страны и международного научного сообщества как идеологический оплот русского фашизма.
3. Из сказанного вытекает вопрос, какой же политический результат будет достигнут, если поставленные создателями «Союза» политико-идеологические цели будут осуществлены? Прогноз здесь достаточно просто выполнить по аналогии. Все представители моего поколения жителей страны хорошо помнят события, предшествовавшие распаду Советского Союза. Это тоже были истерические вопли по поводу угнетения российского (тогда еще) народа в СССР, создание Российской Коммунистической партии, органов управления страной и прочее, вплоть до попыток создать отдельную Российскую академию наук. И вот мечта сбылась. Реакция союзных республик не замедлила последовать.

17 Цит. по: http://www.sociologists.spb.ru/comments.htm

Кто сегодня даст гарантии, что следующим этапом на оставшейся территории России не станет создание Союза татарских социологов на мусульманской основе и с целями защиты татар от «русского гнета»? Башкирских? Тувинских? Якутских?

Короче, создатели «Союза» объективно готовят распад страны идеологически и политически. И если их политические амбиции будут реализованы, этот распад произойдет, причем в обстановке разжигаемой ими национальной и религиозной ненависти, т. е. по «югославскому варианту».

4. Можно ли остановить эту пагубную для страны активность? Ведь «союзники» могут подкрепить свои действия ссылками на любовь к стране и к русской нации, которую никак не скрыть, — она просто рвется наружу. Так ли это?

Г-н Глазьев, человек с ни на чем не основанными политическими амбициями, уже десятилетия мечтающий прорваться во власть, и прорвавшийся пока только в Академию Наук. Не разыгрывает ли он «националистическую карту» для достижения своих властных устремлений?

Г-н Добреньков, хотевший слегка «погреть руки» на питании вверенных ему студентов. Не хочет ли он свести с ними счеты путем политического доноса об «оранжевых настроениях»?

Г-да Осипов и Жуков, академики всех общественных наук и авторы тьмы высоконаучных работ. Не ищете ли вы себе большого нового рентабельного дела?

5. Распад Советского Союза принес огромные политические и материальные дивиденды «второму эшелону» элит бывших союзных республик. Конечно, досталось не всем, многие опоздали к дележу. Этим господам можно посочувствовать. Однако любителям продолжить этот «успешный эксперимент» я хочу посоветовать одуматься, пока не поздно, и поискать менее аморальные пути для заработка и приобретения политического влияния.

И. Н. Гурвич, доктор психологических наук, профессор 11.07.2007

* * *

Комментарий Дмитрия Шалина

The news from Russia is getting more and more depressing. Sociology is just one battlefield among many where the old guard is staging a creeping coup. I am certain that the American Sociological Association will not recognize the new institution (SSR) as representing Russian sociologists.

Dmitry Shalin (социолог, профессор Университета Невады, Лас Вегас) 11.07.2007

* * *

Комментарий Ольги Коленниковой

Как мне кажется, в настоящее время просматриваются два направления интереса властных структур к деятельности ученых-социологов.

Сегодня особое время, предвыборное, и вырабатывается новая стратегия развития страны (так называемый «План Путина»). Это трудно сделать без понимания реального положения российского общества и различных его сфер. Поэтому представители власти все больше используют (и озвучивают) цифры — данные демографов, социологов, экономистов и т.д. И это большое достижение, поскольку на протяжении длительного времени результаты ученых властью не были востребованы (взять, к примеру, огромное число отчетов, которые ежегодно вхолостую делают сотрудники институтов РАН).

Серьезно ли это обращение власти к ученым с целью использовать результаты их труда в выработке тех или иных политических решений? Боюсь, что за вполне здоровым интересом стоит и другой интерес — желание использовать ученых-социологов («специалистов по населению» и т. п.) в качестве «помощников» в управлении обществом.

С этой точки зрения, появление Союза социологов России, естественно. И, неудивительно, что ССР позиционирует себя представителем научного социологического сообщества перед властью и перед обществом. Суть проста — продолжение все той же линии, начало которой было положено захватом независимого ВЦИОМа. В тот «момент истины» проявилась гражданская позиция ученых — коллектив ушел в полном составе.

Сейчас продолжается вполне закономерный процесс — в «управляемой» демократии формируется и «управляемое» сообщество социологов. Каким будет следующий шаг?

В этой ситуации ваше коллективное письмо — это Гражданский акт. И я присоединяюсь.

Ольга Коленникова, социолог 11.07.2007

* * *

Комментарий Игоря Кона

Внимательно прочитав Открытое письмо группы петербургских социологов по поводу Учредительного съезда Союза социологов России (ССР) и цитируемые в нем документы (полностью), не могу не разделить высказанных его авторами, а до них — членами Сообщества профессиональных социологов, среди которых такие выдающиеся ученые старшего поколения как Т. И. Заславская, Н. И. Лапин, В. А. Ядов, А. Г. Здравомыслов, О. И. Шкаратан и другие, опасений. Присутствующая в некоторых выступлениях воинствующая антизападная и анти-либеральная риторика и упор на национальные ценности, вплоть до объявления фальшивкой пакта Молотова-Риббентропа, напомнили мне мрачные времена мичуринской биологии и борьбы с космополитизмом; от этих идеологических кампаний, подкрепленных организационными репрессиями, отечественная наука до сих пор не вполне оправилась. За политическими декларациями «потерялись» реальные проблемы качества социологических исследований и социологического образования, опасность подмены прикладной социологии пиаром, скандальные факты плагиата, коррупции и т.п. Многие ведущие и, что особенно важно, реально работающие социологи не были приглашены на съезд или уклонились от участия в нем по принципиальным соображениям. Чтобы российская социология заняла достойное место в мировой науке, административного ресурса и патриотических чувств недостаточно. Хотелось бы надеяться, что создание ССР не повлечет за собой ликвидации концептуального плюрализма и огосударствления отечественной социологии.

Игорь Кон, очень старый социолог 12.07.2007

* * *

Комментарий Ирины, слушательницы «Эха Москвы в Санкт-Петербурге»

Обидно, конечно, но ничего удивительного. У нас был академик Лихачев, а теперь есть у нас академик Кадыров. Такое время — все профанируется и обесценивается. Время надувных диванов и одноразовой посуды.

Ира 17.07.2007

* * *

Комментарий Рафаила Ганелина

Я безусловно поддерживаю позицию, выраженную И. И. Елисеевой и М. Г. Мацкевич, выступавших в передаче «Эха Москвы в Санкт-Петербурге»[18], 17 июля, и, как человек, немало сотрудничавший с социологами, прошу присоединить мою подпись к Открытому письму 39 петербургских социологов к коллегам-социологам России.

Р. Ш. Ганелин, член-корреспондент РАН,
главный научный сотрудник Санкт-Петербургского
института истории РАН
18.07.2007

* * *

Комментарий Александра Лисовского

Прошу добавить мою подпись к «Открытому письму группы петербургских социологов коллегам-социологам России»

Александр (Владимирович) Лисовский,
и. о. декана факультета социологии
СПб филиала ГУ-ВШЭ
19.07.2007

* * *

Комментарий Татьяны Заславской

«Я полностью с вами!»

Я полностью разделяю позицию 40 петербургских социологов и всех тех, кто ее развил и усилил. Как было бы замечательно, если бы наша позиция оказала влияние на ход реальных событий!

Т. И. Заславская, Академик
24.07.2007

Из интервью от июля 2007 г.

Т. Заславская: *Нужна ли путинской России независимая социология?*

<...> Putin's Russia seems not to need independent sociology. The campaign against the discipline began when the Kremlin kicked out Tatyana Zaslavskaya's successor, the late Yuri Levada and his team from VTSiOM (renamed the «All-Russian Centre...» in 1991, and the country's most prestigious research institute) and replaced them with its obedient researchers. At the end of June 2007, the Russian authorities gave generous support to the first congress of the newly founded Union of Russian Sociologists. Those who gathered under its rubric expressed their wish to support the process aimed at strengthening the Russian state. It did not matter that two other independent organisations were already recognised by the international sociological community; nor that the most respected Russian sociologists (including Tatyana Zaslavskaya) appealed to the congress organisers to change their plans and not to divide and destroy the professional sociological community.

The new organisation chose as its president the rector of the Russian State Social University, Vassili Zhukov. In his closing speech he promised to unite the Russian sociological community within three years. He also stressed that professional sociologists who are conducting research must remember their responsibility towards the state and people. In contemporary Russia, that means loyalty to the authorities.

For Tatyana Zaslavskaya, veteran of the perestroika--era struggle for democratic values and institutions, such a definition of sociology cannot be accepted. <...>

Zygmunt Dzieciolowski. (cit: Open Democracy. Free thinking for the world)

18 Передача с участием директора СИ РАН И. И. Елисеевой и зам. председателя Санкт-Петербургской ассоциации социологов М. Г. Мацкевич называлась: «Открытое письмо 39 петербургских социологов». Расшифровку аудиозаписи см.: http://www.echomsk.spb.ru/content/interview/default.asp?shmode=3&ida=55607.

Комментарий Андрея Алексеева

Из письма коллеге, в связи с Учредительным съездом ССР, «Открытым письмом группы петербургских социологов...» и проч.

...Вы пишете, что «накал страстей стихает и, конечно, альтернативная группа заинтересована в этом «заболачивании» (от слова «болото»)»; «...накладывается и летнее затишье». Но накал страстей, мне кажется, и не желателен.

Сравнительно экономными средствами (заявления членов Сообщества профессиональных социологов, рабочей группы Общественной палаты РФ, президиума Российского общества социологов — это еще до съезда ССР, далее — наше «Открытое письмо...», получившее ныне всероссийскую известность, репортаж-фельетон Наталии Деминой на ПОЛИТ.РУ) — так вот, этими и некоторыми другими резонансными общественными шагами — достигнут, думаю, необходимый и достаточный эффект:

- стало ясным достаточно широкой общественности, что порядочным людям и серьезным ученым (что не одно и то же, но в значительной части эти подмножества пересекаются...) в этом «консолидирующем социологическое пространство» ССР делать нечего. И сам этот съезд, и новорожденная организация предстали неким фарсом (пусть зловещим...).

Да и что же это за «Союз социологов», в котором никогда не будут состоять Заславская, Ядов, Лапин, Кон, наверняка — Грушин; в котором немыслимо было бы себе представить, скажем, Гордона, Леваду, Батыгина, Ю. Давыдова; в котором — зато! — есть и Добреньков, и В. Иванов, и Дмитриев, и Шульц, под эгидой пробивного Жукова и <...> Осипова.

«Замарались» <...>. Ну, это их выбор. Но обратите внимание — почти исключительно административные фигуры, пусть не лишенные научного авторитета.

Министр в правительстве одного субъекта РФ и зам. губернатора другого среди вице-президентов ССР уже есть, не хватает еще Жириновского, Рогозина и Кадырова... (последний, кстати, уже академик, правда, пока только РАЕН).

Можно ожидать, что очередная гальванизация этого социологического Франкенштейна произойдет к концу года, когда долгосрочная программа деятельности новой организации, согласно решению нынешнего съезда, будет внесена (к 1 декабря) на рассмотрение очередного съезда ССР. Т. е. в контексте парламентских выборов.

Опять же, понадобится им завоевывать международную арену. Ну, позиция, занятая авторитетными международными организациями в проблеме Соцфака МГУ была не нейтральной. Можно ожидать, что и тут нашим неофитам «не обломится». Иное дело — РАН. Которая, смею заметить, все больше утрачивает свою хваленую академическую свободу...

Ваш Андрей Алексеев.
26 июля 2007 г.

* * *

Комментарий Александра Гофмана

Ясно, что к науке вся эта затея (учреждение ССР) имеет отношение, но весьма отдаленное. В лучшем случае она бесполезна, в худшем вредна для науки и для страны. Важно, мне кажется, чтобы уже существующие сообщества и организации сохранялись и не утрачивали своей самостоятельности.

Организаторы ССР ненавидят либерализм и клянутся в верности традициям русской социологии. Но, видимо, они не в курсе или запамятовали, что либерализм — одна из базовых традиций русской социологической мысли. Либералами были, в частности, такие родоначальники

русской социологии, как М. М. Ковалевский, Н. И. Кареев, Е. В. Де-Роберти и многие другие. Одно из двух: либо им не нравится русская социологическая традиция в целом, либо ее важнейшее звено. Вероятно, им импонирует антилиберальная социология, но это уже вкусовые предпочтения определенной группы; большевики всегда ненавидели либералов. В любом случае, эту позицию никак нельзя считать свойственной социологам России в целом; тем более, не приходится говорить о ее интегрирующей роли.

Прав был старик Гегель, когда говорил: опасность в том, что каждая часть народа может объявить себя народом. Опасно, когда часть социологов (а они все же встречаются среди организаторов) выступает от имени всех социологов.

Александр Гофман
3.08.2007

* * *

Комментарий Любови Цой

Я полностью поддерживаю подписавших Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам-социологам России и ставлю свою подпись под письмом.

Выражу свое мнение по этому факту.

1. Считаю, что любой гражданин (социолог в том числе) имеет право создавать свою общественную организацию, в этом суть гражданского общества и становления демократических процессов в обществе.
2. На фоне имеющихся профессиональных сообществ социологов, появление новой организации социологов опосредованно говорит о том, что между группами социологов существует скрытый конфликт, который находит свое разрешение в такой форме.
3. Лидеры ССР — это всем известные люди, имеющие административный ресурс. Не секрет, что их действия обусловлены не развитием науки, а жаждой власти над наукой и учеными.
4. Всем также известно, что основные плагиаторщики в социологии — сконцентрированы на социологическом ф-те МГУ им. М. В. Ломоносова и в ССР. Поэтому никаким уважением руководство ССР не пользуется у истинных ученых-социологов.
5. Всем также известно, что конфликт на социологическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова — это конфликт не между студентами и деканом, а показатель системного кризиса в образовании и в социологии. Администрация социологического ф-та ярко продемонстрировала дилетантизм и невежество в вопросах управления образовательным процессом.
6. Я поддерживаю открытое письмо социологов, заявляющих свою позицию и защищающих НАУКУ от дилетантов-управленцев от науки.

Цой Любовь Николаевна — канд. социол. наук,
профессор Московской Академии
государственного и муниципального управления.
10.08.2007

* * *

Комментарий Бориса Фирсова

Убедительно прошу известить общественность, что я полностью и целиком разделяю позиции 39 моих коллег, уверенно ставлю свою подпись под «Открытым письмом группы петербургских социологов социологам России» и принимаю на себя все нравственные и профессиональные обязательства, которые вытекают из содержания этого документа.

Б.Фирсов
13.08.2007

Комментарий Марии Алесиной

Прошу присоединить мою подпись к списку подписавших Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам-социологам России.

Мария Алесина, социолог
17.08.07

* * *

Комментарий Ирины Яковлевой

Из всего прочитанного мною на эту тему, совершенно очевидно, что чиновники от социологии кучкуются и «душат в объятиях» тех, кто «не в ногу». Вполне естественно, что ведущие российские социологи, прежде всего, в лице её «стариков» Т. Заславской, А. Здравомыслова, Н. Лапина, О. Шкаратана, В. Ядова и др., там ни к чему.

На сегодняшний день погоду и в политике, и в социологии делают генерал-полковники, «почетные сотрудники контрразведки», вроде Шульца (см. Н. Демина «Советский социологический реванш» на ПОЛИТ.РУ).

Это мой отклик на конфликты в социологии и социологического факультета Московского университета, а стало быть — и на ситуацию в стране. Всё развивается по спирали и, наверное, неизбежно, что на новом уровне страна наша повторяет пройденные пути. Что ж... поживём — увидим... Если не будет людей, для которых конъюнктурные соображения не играют существенной роли, если не будет тех, кто не боится, — опять попадём в рабство. А им только того и надо...

Ирина Яковлева, г. Сухум (петербурженка)
6-20.08.2007

* * *

Комментарий Инны Рывкиной

Ознакомившись с материалами современных дискуссий и контроверз вокруг социологии, в том числе — относительно конфликтной ситуации, сложившейся на Социологическом факультете МГУ, а в последнее время — по поводу учреждения ССР (Союза социологов России), что вызвало жесткую критику, в частности, питерских социологов, хочу обратить внимание коллег на противоречие, которое состоит в следующем.

С одной стороны — большая вовлеченность многих людей в обсуждение касающихся социологии вопросов, а с другой стороны — в центре внимания оказываются вопросы для науки в общем второстепенные: формы организации; как она (социология) преподается; кто ее создал (в России); какие публикации лучше, и т. п. Тогда как главный вопрос — научное содержание этой дисциплины, а именно: что ей удалось открыть обществу, какие тенденции и социальные механизмы она выявила, что сделала более понятным и т.п.

И даже стандартный вопрос о предмете социологии, то есть что именно входит в круг ее интересов по преимуществу: массовое сознание (общественное мнение) или, напротив, устройство социальной системы, механизмы трансформации, социальные болезни и т. д., и т. п., — остается за бортом этих споров. И, наконец, какова роль социологии в обществе и как она эту роль выполняет?

Вот, например, Олег Иванов считает, что конфликт на Социологическом факультете МГУ обнажает «кризис преподавания социологии и самой социологии». Оценка, увы, справедливая. Но она требует раскрытия: в чем суть кризиса? Я бы сказала, что в его основе — отсутствие крупных общероссийских исследований по наиболее острым социальным проблемам российского общества.

Сегодня социология отождествляется с данными опросов общественного мнения, то есть с собираемой информацией. Хотя известно, что сами цифры, без научно-

го обоснования их «природы», тех феноменов, которые «стоят» за цифрами — мало о чем говорят.

Парадоксальность ситуации с социологией в сегодняшней России состоит в том, что «замеры» общественного мнения по существу вытеснили социологию как науку. Ведь задачи, требующие информации, по идее должна ставить наука. Сегодня же их ставят... менеджеры фирм, партийные деятели или государственные чиновники, ставят «от здравого смысла». Ни «на входе», ни «на выходе» наука не работает. То есть нет ни научных постановок проблем, ни научного анализа информации.

Социология оказалась как бы отодвинута от социальной информации. А значит — в сущности, не нужной. Вымытой из процесса информирования населения об идущих в стране процессах. Я сужу по тому, что ежедневно транслируется по каналам лучших радиопрограмм плюс каналы телевидения. Куда уж больше!

Конечно, показателем кризиса социологии можно считать и отсутствие серьезных монографий по социальным проблемам современной России. Ведь именно российское общество с его обилием острейших социальных проблем — по идее является идеальным объектом для социологической науки. И что же? Этот объект не нашел в социологической науке, как таковой, никакого отражения.

Такова реальная картина бытия социологии в современной России.

Р. В. Рывкина (профессор ГУ-ВШЭ)
20.08.2007

* * *

Комментарий Татьяны Заславской

Из интервью, опубликованного в «Социологическом журнале» (2007, N3) и на сайте «Международная биографическая инициатива».[19]

<...> — Татьяна Ивановна, в бурные перестроечные годы Вы были президентом Советской социологической ассоциации, и Вами многое было сделано для ее институализации и выработки профессиональной этики. Поэтому не могу не затронуть в нашей беседе еще одну актуальную тему: события на факультете социологии МГУ и создание новой профессиональной ассоциации — Союза социологов России (ССР). Как Вы относитесь к этим начинаниям и в чем Вы видите генезис этих процессов?

Генезис? Я думаю, у него есть два основания: более объективное и более субъективное.

В объективном плане создание этой ассоциации и все, что с нею связано, лежит в русле более широких процессов, наблюдаемых в нашем обществе: усиления авторитаризма, «подмораживания» демократии, зажима свободы слова, общей делиберализации отношений, бюрократизации науки и образования. Такова, на мой (и не только мой) взгляд, общая линия В. В. Путина. Академия наук России — государственное учреждение, фундаментально зависимое от власти. По-видимому, создание ССР было благословлено руководством РАН. По крайней мере, на организационном собрании и на учредительной конференции присутствовали вице-президент Академии, 2 ее действительных члена и 5-6 член-корров. Отсутствовали один академик (в моем лице) и два член-корра (Ю. В. Арутюнян и Ж. Т. Тощенко).

Показательно, что меня, бывшего президента советской социологической ассоциации и академика, на это действо даже не пригласили. По-моему, это — знаковый факт. За день-два до этого я долго беседовала с Г. В. Осиповым, но он и словом не обмолвился о конференции. Я, конечно, знала о ней, но разделяла мнение друзей, что нам там делать нечего. И тем не менее, я не понимаю, как они могли не пригласить меня, поправ все нормы научной этики. Ведь формальной целью их конференции было объединение всех социологов.

Создание ССР, конечно, одобрено, если не инициировано властью, потому что иметь под рукой такую сервильную организацию удобно. Она будет послушно делать все что надо: поддерживать любые версии власти, представлять такие социологические данные, которые в данный момент нужны... К науке это никакого отношения не имеет. В субъективном же плане главное — карьерные устремления руководителей нового Союза. Особенно важно его создание для Добренькова. Это сильно поможет ему отбиться от обвинений в связи с нынешним конфликтом на социологическом факультете МГУ.

Идеология конференции вплотную смыкается с той, что насаждается Добреньковым на соцфаке. Это какой-то оголтелый национализм вперемешку с православием, что-то вроде нового «Союза русского народа». Студенты соцфака передали мне распространяемую на факультете брошюру «Как и от кого надо защищать Россию?» Это самое настоящее мракобесие, от которого волосы встают дыбом.

Как можно было, когда по его факультету работает комиссия? Отчасти все и делалось так срочно, чтобы «реабилитировать» Добренькова от лица «социологической общественности», но ложь и фальшь лезут изо всех щелей. Общее впечатление отвратительно.

- Можно ли трактовать это все как стремление перенаправить развитие российской социологии, пересмотреть ее историю?

Стремление как-то изменить развитие российской социологии, может быть, и есть, но мне кажется, что это уже невозможно. Все же в наших условиях глоток свободы был слишком основательным. ССР, безусловно, будет обладать средствами, быть может, давать гранты на развитие определенных идей, но вообще управлять развитием науки даже в последние годы СССР было чрезвычайно трудно. «Языки пламени» все время то тут, то там вырывались из-под «колпаков», и удержать разгоравшийся пожар было невозможно. К тому же в современных условиях вмешательство власти в развитие науки должно быть достаточно аккуратным — танком на не нравящуюся концепцию не наедешь.<...>

Июль 2007

* * *

Комментарий Андрея Алексеева

Открытое письмо к членам OD-group.[20]

Уважаемые члены инициативной группы студентов МГУ (OD-group)!

С глубоким сочувствием и пониманием наблюдая, вот уже более полугода, ваше противостояние администрированию, мракобесию и всевозможным злоупотреблениям, столь прочно угнездившимся на Социологическом факультете МГУ, заявляю о своей полной солидарности с вами.

Полагаю, вы уже давно поняли, что речь идет и не только о том, чтобы «скинуть» декана Добренькова (что, впрочем, необходимо, по всей совокупности его «заслуг») и соответствующим образом реформировать ваше учебное заведение. События на соцфаке Московского университета суть часть более широких процессов как в сфере социальной науки, так и в общественной жизни в целом.

Так, например, нетрудно усмотреть прямую связь между положением дел на социологическом факультете главного университета страны и относительно недавним (июнь 2007) учреждением ССР (Союза социологов Рос-

19 См. http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Interviews/zaslavskaya_07.html.

20 Сайт OD-GROUP — http://www.od-group.org/

сии), претендующего на так называемую «консолидацию социологического пространства». Или между этим мероприятием и все более энергичными, массированными попытками насаждения в науке и образовании (и шире — в обществе) реакционных, антидемократических и псевдопатриотических идей. Достаточно обратиться к материалам совместной Сессии ряда общественных и государственных организаций и институтов «О путях и методах решения «русского вопроса», с докладами Г. Осипова, С. Глазьева и В. Добренькова (май 2007г.).

Насчет ССР, кстати, это — уже не первая попытка. Академики РАН В. Жуков и Г. Осипов, инициаторы создания новой организации, кроме всего прочего, старались подхватить знамя, оброненное вашим злополучным деканом. Именно он не далее как 4 года назад выступил организатором и «заявил себя» президентом РоСА (Российской социологической ассоциации) [21], которую так легко перепутать (вспомните известную черную выборную технологию) с много лет существующим РОС (Российским обществом социологов). Про РоСА теперь стараются не вспоминать...

Кстати, в опубликованной недавно на сайте OD-group статье петербуржцев Е. Брандман и Р. Линькова [22] все эти связи и тенденции неплохо прослежены. Я бы также посоветовал вам ознакомиться и взять на методологическое вооружение статью нынешнего руководителя «Левада-центра» Л. Гудкова «О положении социальных наук в России», опубликованную еще в прошлом году в журнале «Новое литературное обозрение». (Нетрудно найти и ее электронную версию).[23]

Пожалуй, особенно ярко и сильно аргументирован комплексный подход к ситуации в общественной науке и образовании в интервью академика Т. Заславской, только что опубликованном в «Социологическом журнале». (Есть и электронная версия).[24]

Представляется значимым и даже символичным то, что ныне вы выступаете в одном ряду с зачинателями современной российской социологии Т. Заславской, А. Здравомысловым, И. Коном, Б. Фирсовым, О. Шкаратаном, В. Шляпентохом, В. Ядовым... Наверняка с вами был бы и Ю. Левада. Советую, кстати, посмотреть биографические тексты названных и некоторых других российских социологов-»шестидесятников» на американо-российском сайте «Международная биографическая инициатива».[25]

Вот такая перекличка поколений получается — между самыми младшими и самыми старшими. (Впрочем, старшее поколение, как и младшее, неоднородно).

Я уж не говорю о поддержке мирового социологического сообщества, отраженной на вашем сайте.

Вызывает тревогу, что при всем общественном резонансе вашей подвижнической деятельности, реальных изменений на факультете, судя по всему, почти нет. Между тем, коль скоро «не проходит» тезис об инспирированном молодежном экстремизме, вас, скорее всего, попытаются «задушить в объятиях». Призывы «Давайте жить дружно!» вы уже слышали — и изнутри, и со стороны. Думаю, вам следует с большой осторожностью прислушиваться к таким советам.

И еще. Вероятно, вам известно о выступлении ряда ведущих и рядовых социологов Санкт-Петербурга против попыток чиновников от науки теми или иными способами встроить социологию в вертикаль власти, превратить ее в идеологическую и технологическую обслугу правящей элиты (что хорошо просматривается в достаточно откровенных заявлениях организаторов ССР). В сложившейся ситуации социологи все чаще апеллируют также и к вашей борьбе за право на качественное образование, перекликающееся с правом на независимое социальное исследование. Рекомендую вам заглянуть на сайт Санкт-Петербургской ассоциации социологов [26], где, начиная с июля с. г., эта линия проводится весьма последовательно. Вы обнаружите там и многочисленные ссылки на сайт OD-group. Другим информационным ресурсом и поддержкой для вас выступает сайт «Конфликтменеджмент в управленческом консультировании».[27] Там еще раньше зазвучала эта тема. В частности, на последнем из названных сайтов Вы найдете статью В. Шляпентоха «Умолчание имен как индикатор авторитаризма (О том, как новые руководители российской социологии вычеркивают из истории имена ее основоположников)» [28] и статью Я. Гилинского «Тотальный плагиат как норма российской научной жизни».[29]

Итак, не только словесно, но и делом питерские социологи и московские конфликтологи стремятся поддержать «мятежных студентов». Желаю вам успехов, а нам всем — сотрудничества в нашей общей заботе.

Андрей Алексеев, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Социологического института РАН, г. Санкт-Петербург, 4.09.2007

* * *

Комментарий Юрия Вдовина

Я не очень внимательно смотрел за социологическими московскими скандалами, но вчера дал себе труд почитать по отсылкам их речи. Черт, я не представлял себе, что в наше время можно всерьез нести такую околесицу, и не представлял себе, что это так далеко может зайти! У этих людей научные звания! Вот я технарь, и его величество эксперимент ставил всех уродов рано или поздно на свои места. А тут... Как живуч совок и советская гуманитарная наука!

Ю. И. Вдовин, зам. председателя общественной организации «Гражданский контроль» 6.09.2007

* * *

Комментарий Валерия Хмелько

От всего сердца желаю удач в борьбе с псевдо-социологическими мастодонтами.

В. Е. Хмелько, доктор философских наук,проф. кафедры социологии Национального университета «Киево-Могилянская академия», президент Киевского международного института социологии 6.09.2007

* * *

21 Устав и прочие материалы этой общественной организации, образованной на Втором Всероссийском социологическом конгрессе (октябрь 2003 г.) см. в Электронной библиотеке социологического факультета МГУ (http://lib.socio.msu.ru/l/library?e=d-000-00---0kongress--00-0-0-0prompt-10---4------0-1l--1-ru-50---20-about---00031-001-1-0windowsZz-1251-00&a=d&c=kongress&cl=CL1&d=HASH3657bcc96067f105fe1565). Президент РоСА — проф. В. И. Добренков.

22 См. http://www.od-group/node/497.

23 См. http://magazines.russ.ru/nlo/2006/77/gu23-pr.html.

24 См. http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Interviews/zaslavskaya_07.html.

25 См. http://www.unlv.edu/centers/cdclv/programs/bios.html.

26 См. http://www.sociologists.spb.ru/NOVOSTI.htm

27 См. http://www.conflictmanagement.ru/.

28 См. http://www.conflictmanagement.ru/text/?text=647, Эта же статья была опубликована в «Новой газете» — научно-популярное приложение «Кентавр» № 5, октябрь 2007. (Электронная версия — http://www.novayagazeta.ru/data/2007/kentavr05/04.html).

29 См. http://www.conflictmanagement.ru/text/?text=659

Комментарий Наталии Дадали

Я целиком и полностью согласна с позицией, заявленной в Открытом письме группы петербургских социологов коллегам-социологам России, от 9 июля 2007 г. Подписываюсь под этим письмом.

Н. В. Дадали, социолог
7.09.2007

* * *

Комментарий Юло Вооглайда

Из личного письма Андрею Алексееву

Спасибо, Андрей, за новости, из-за которых светит гражданская смелость россиян, их тревога за будущее и реальная борьба как за духовный потенциал, так и за желание это проявить и сохранить.

Да, социология — ветка в науке, но она по воле-неволе и щит и меч, рупор и сторож..., но может стать и лакеем, подхалимом, кто вместо фактов и знаний выдает наукообразную ложь.

Многое в социологии, как везде в науке, зависит от профессиональности исследователей, но в отличие от большинства других наук, суть, смысл, значение и значимость результатов исследований и особенно их интерпретации, зависит от гражданской позиции, от порядочности, от нравственности исследователей, от их желания служить как правде, так и народу.

Все права человека — результат упорной борьбы за право пользоваться этими правами, что написаны в нормативных текстах ООН, в Основном законе государства, однако...

Тех, кто хотели бы укрепить свою позицию за счет своего народа (и за счет других народов), было всегда, но не всегда они могли себя показать и проявить.

Желаю успеха и настойчивости тебе и всем твоим соратникам.

Юло Вооглайд, г. Таллинн
7.09.2007

* * *

Наиболее полный и всесторонний анализ ситуации, сложившейся в жизни социологического сообщества в связи с учреждением ССР, см. в статье П. В. Романова, «Учредительный съезд Союза социологов России», опубликованной в «Социологическом журнале» (2007, № 3).[30] См. также работу А. Н. Алексеева «Виртуальное эхо (Учредительный съезд ССР — Открытое письмо 39 петербургских социологов — отображение в медиа-пространстве)», опубликованную на сайте СПАС и на сайте «Международная биографическая инициатива».[31]

КАК ЭТО БЫЛО — 3. ОБ АНАТОМИИ КОЛЛЕКТИВНОГО ДЕЙСТВИЯ

Борис Докторов

Уже на первых порах существования этой рубрики журнала мне показалось важным не только публиковать в ней те или иные свидетельства о прошлом, но и рассказывать, если я был их соучастником или очевидцем, о том, как это происходило; это породило пока небольшую серию комментариев под общим названием «Как это было».

Постоянно публикуясь в России, по мере возможности, очно или заочно участвуя в проходящих в разных городах страны научных форумах, регулярно переписываясь со многими коллегами и считая себя российским социологом (живущим в Америке), я, тем не менее, воздержался от подписания приведенного выше «Открытого письма» и какой-либо прямой деятельности по выработке текста. Письмо фокусировано на острейших внутренних проблемах развития российского социологического сообщества, и мне не хотелось давать повод кому-либо потом говорить о вмешательстве в этот процесс человека «из-за бугра».

Имею ли я, в таком случае, право и возможность говорить о том, что было? Считаю, что имею. Во-первых, Андрей Николаевич Алексеев, готовивший Открытое письмо, включил меня в лист электронной рассылки предварительных вариантов документа, так что я наблюдал за всем происходившим. Во-вторых, по итогам всей той огромной работы Алексеев подготовил объемный (свыше 12 печатных листов) отчет, построенный в духе и по технологии его «Драматической социологии...» [1]. Таким образом, приводимый ниже материал опирается на документальную основу; по словам Алексеева, он описывал все события (цитируются датированные письма, приводятся «адреса» сайтов и т.п.) с отставанием от момента их совершения на несколько дней, но бывало, что удавалось зафиксировать события именно в тот день, когда они происходили. Вот характерная запись: «...Сейчас 20 час. 30 мин. Воскресенье. Все события на данный момент отражены. Догнал «убегающее время»...»

В третьих, названный отчет оформлен в виде письма мне и начинается словами: «Дорогой Борис! Это письмо я вряд ли напишу в один присест. <...> Волею (силою...) обстоятельств, мы с тобой нынче стали не только постоянными, но и чуть ли не ежедневными со-беседниками. Вот и надумал я адресовать именно Тебе это письмо, предназначенное, строго говоря, и не только Тебе (как в давние времена — письма социолога-наладчика...). Это — еще один фрагмент «Драматической социологии — 2», который удобнее мне представить в виде письма, а не «протокола жизни», как предыдущие». Так что, у меня есть и моральное право для рассказа о том, как было.

Пройдет время, и текст отчета будет опубликован, тогда о сделанной работе, о ее результатах и значении можно будет говорить обстоятельно. Сейчас — лишь заметки *методологической* (социолого-науковедческой) направленности.

Главные *причины для изучения* и попытки описания процесса появления «открытого письма группы социологов» коренятся в признании «особости» представленного в нем случая коллективной инициативы в российской социологии и в ограниченности примеров для «анатомического» анализа *коллективных деяний* в науке, представляющих ценность для истории и социологии науки в целом. И не случайно, что базовый для данной работы текст Алексеева и моя статья 2005 года об истории прекращения в начале 1980-х советско-венгерского проекта по изучению массовой коммуникации имеют в заголовке общее ключевое слово: «анатомия». Первый — озаглавлен «О социологии, социологах и не только о них, или *анатомия* коллективной инициативы, или виртуальный

30 Электронную версию этой статьи см.: http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/articles/romanov_ssr.html.

31 См., соответственно: http://www.sociologists.spb.ru/_private/alekseev.pdf; http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/articles/alekseev_echo.html