

СОЦИАЛЬНАЯ ДИСТАНЦИЯ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ

Владимир Сергеев
Социологический научно-исследовательский центр (СНИЦ)

В статье рассматриваются вопросы измерения и интерпретации социальной дистанции, полученные с помощью шкалы Богардуса. Применение результатов таких оценок для определения толерантности и ксенофобии.

Немного истории

Первая шкала социальной дистанции (расстояния) Эмори Богардуса (Emory S. Bogardus) появилась в 1925, году¹. Следует заметить, что сам Богардус говорил о том, что в основе его подхода положена идея Роберта Парка (Robert E. Park). Парк, в свою очередь был учеником Георга Зиммеля в конце 90-х годов 19-го века. Свои соображения Парк изложил в статье «Применение понятия «социальное расстояние» в исследовании расовых установок и отношений» (Park, 1924)². Парк пишет: «Понятие расстояния в применении к людям, в отличие от пространственных отношений, становится употребительным среди социологов в попытке свести его к чему-то похожему на измеряемые параметры уровней и степеней понимания и близости, которые характеризуют межличностные и социальные отношения в широком смысле». И далее: «Тот факт, что мы можем легко различить степень близости, позволяет предположить, что мы сможем в конечном итоге измерять "расстояние", в том смысле, в каком это слово используется здесь, аналогично тому, как мы теперь измеряем интеллект, хотя мы и не знаем все факторы, которые определяют интеллект, но мы знаем все факторы, которые определяют близость».

В 1933 году Богардус провел исследования, несомненно, в связи с критическими высказываниями в свой адрес, и предложил новую версию шкалы социального расстояния, которая по процедуре получения пунктов шкалы удовлетворяет требованию приблизительно равных расстояний по сравнению с первой шкалой, которая такими свойствами не обладает, на что указывали критики (в самом деле Богардус не приводит каких-либо строгих обоснований выбора пунктов своей первой шкалы, хотя надо сказать, что были действительно проведены исследования связанные с сортировками национальностей на группы менее и более близких

для респондентов и изучения вербальных описаний причин отнесения в различные группы. Справедливости ради следует сказать, что в то время еще не было разработанных формальных процедур получения таких шкал).

Во втором варианте шкалы Богардуса используются методические предложения Луиса Леона Терстоуна, основателя психометрического общества и разработчика метода многофакторного статистического анализа в исследовании интеллекта, а также методов измерения социальных установок. Богардус пишет: «Несмотря на то, что автор обязан методу, используемому в подготовке этой новой шкалы социального расстояния главным образом Л.Л. Терстоуну (Терстоун и Чейв, Измерение установок, Университет Чикаго Пресс, 1929), он отличается от методов Терстоуна в некоторых моментах». То есть Богардус ссылается на работу Терстоуна, в которой впервые был предложен метод получения шкал приблизительно равных интервалов для измерения социальных установок впоследствии получивший название Шкала Терстоуна. В итоге шкала Богардуса получена на основании исследования заключающегося в сортировке 60 высказываний об отношении к другим людям в семь категорий, выполненной 100 испытуемыми. Таким образом, появилась шкала, которая существенно отличается от первой (табл. 2) в лучшую сторону.

Еще один вопрос, который обсуждается в связи с измерением расстояний в социальных пространствах, заключается в том, что шкала Богардуса может быть определена как шкала квазирасстояния. Так, например, Stuart C. Dodd and Jiri Nehnevajsa (1954) предложили перевести позиции модифицированной ими шкалы Богардуса в значения физического (географического) расстояния, то есть присвоить точкам шкалы расстояния в метрах, как близости в обычном пространстве. В результате чего, например, допущение проживания в своем городе соответствует расстоянию в 10 километров (10^4 метров), а недопущение к проживанию в своем городе, как расстояние в 100 километров (10^5 метров). То есть присвоение расстояния определяется некоторыми средними размерами географических объектов и расстоянием между ними.

Табл. 1

Bogardus 1925	
Would willingly admit members of each race...	В каком качестве Вы готовы принять представителей каждой из национальностей списка...
1 To close kinship by marriage	Близиких родственников посредством брака
2 To my club as personal chums	Близиких знакомых по проведению досуга
3 To my street as neighbors	Соседей по улице
4 To employment in my occupation in my country	Работающих по моей профессии в моей стране
5 To citizenship in my country	Жителей моей страны
6 As visitors only in my country	Гостей в моей стране
7 Would exclude from my country	Должны быть исключены из моей страны

Табл. 2

Bogardus 1933	
"Would willingly admit members of each race..."	В каком качестве Вы готовы принять представителей каждой из национальностей списка...
1 Would marry	В качестве мужа (жены)
2 Would have as regular friends	Близиких друзей
3 Would work beside in an office	Коллег работающих вместе со мной
4 Would have several families in my neighborhood	Проживающих по соседству в небольшом числе
5 Would have merely as speaking acquaintances	Тех, с кем можно поддерживать только официальные отношения
6 Would have live outside my neighborhood	Живущих за пределами окрестностей моего дома
7 Would have live outside my country	Живущих за пределами моей страны

- 1 Emory S. Bogardus, "Measuring Social Distances," Journal of Applied Sociology 9 (1925): 299-308. http://www.brocku.ca/MeadProject/Bogardus/Bogardus_1925c.html
- 2 The Concept of Social Distance As Applied to the Study of Racial Attitudes and Racial Relations. Journal of Applied Sociology 8 (1924): 339-344. http://www.brocku.ca/MeadProject/Park/Park_1924.html

В этом случае исходная ранговая шкала преобразуется в шкалу физических (географических) расстояний по показательной функции. В итоге мы получаем «проекцию» социального пространства в физическое при этом не следует забывать, что исходно мы все равно имеем дело с определением социального расстояния посред-

твом ранговой шкалы. Применить такую процедуру преобразования можно и по отношению к исходным вариантам шкалы Богардуса. Интерес применения такой преобразованной шкалы заключается в том, что она по своей природе более чувствительна к небольшим изменениям числа респондентов указавшим наибольшие значения социального расстояния, так как градуирована по показательной функции.

Dodd and Nehnevasja 1954 ³	Эквивалент расстояния в метрах
Would marry	10 ⁰
Would have as guest in household	10 ¹
Would have as next door neighbor	10 ²
Would have in neighborhood	10 ³
Would keep in same town	10 ⁴
Would keep out of my town	10 ⁵
Would exile	10 ⁶
Would kill	10 ⁷

Исследование национальных установок с помощью шкалы Богардуса

Известно, по крайней мере, два варианта локализации (перевода) шкалы Богардуса применяемых в России и Украине. Это локализация Л.Г. Почебут и Н.В. Паниной. Оба варианта относятся к первой версии шкалы 1925 года. Очевидно, оба варианта имеют достаточно серьезные недостатки (табл. 3). Перевод 3 и 4 пункта шкалы в варианте Н.В. Паниной и 4 пункта в варианте Л.Г. Почебут нарушают непрерывность оригинальной шкалы и создают обратный порядок. Это особенно понятно при сопоставлении с оригинальным вариантом 1933 года, где «коллега по работе» соответствует 3 пункту шкалы, «проживающий по соседству» четвертому. В этой связи следует заметить, что в

современном урбанизированном обществе для горожан соседство по проживанию не только на одной улице, но и в одном доме выражается в меньшей близости по сравнению с совместной работой. В результате сопоставления переводов, все-таки можно сказать, что вариант Н.В. Паниной немного лучше, чем Л.Г. Почебут в отношении 3 и 4 пунктов шкалы, хотя и он не представляется удовлетворительным. В этой связи вариант Паниной дает меньшее фактическое расстояние по сравнению с вариантом Почебут и оригиналом при одинаковых средних балльных оценках, полученных на группах или популяциях.

Интерпретация результатов оценки национальных установок

Так как не удалось найти российских исследований с применением шкалы Богардуса, далее приводятся данные наших украинских коллег по исследованию национальных установок в Украине Киевского международного института социологии (КМИС)⁶ и института социологии национальной академии наук Украины (ИС НАНУ)⁴. Украинские данные представляют результаты исследований на общенациональных репрезентативных выборках в Украине (Табл.4.). В обоих исследованиях использовалась шкала Богардуса в варианте локализации Н.В. Паниной. В следующей таблице обобщены результаты исследований КМИС и ИС НАНУ.

Сопоставление результатов КМИС и НАНУ показывает, что значения средних индексов по шкале Богардуса для соизмеримых (присутствующих в исследованиях этих двух организаций) национальностей показывает, что результаты НАНУ, как правило, дают более высокие оценки, а в измерениях 2002 и 2004 годов по всем соизме-

Табл. 3

Would willingly admit members of each race...	Локализация Н.В. Паниной ⁴	Локализация Л.Г.Почебут ⁵
1 To close kinship by marriage	Членов моей семьи	Принять как близких родственников посредством брака
2 To my club as personal chums	Ближних друзей	Принять как личных друзей
3 To my street as neighbors	Соседей	Принять как соседей, проживающих на моей улице
4 To employment in my occupation in my country	Коллег по работе	Принять как коллег по работе, имеющих ту же профессию, что и я
5 To citizenship in my country	Жителей Украины	Принять как граждан моей страны
6 As visitors only in my country	Посещающих Украину (туристов)	Принять только как туристов в моей стране
7 Would exclude from my country	Вообще не допускал бы в Украину	предпочли бы не видеть их в своей стране

Табл. 4

Национальности	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Украинцы украиноязычные (КМИС)	1,70	1,72	2,03	2,27	1,84	1,77	2,07	2,01	2,06	1,95	2,20
Украинцы русскоязычные (КМИС)	1,78	1,84	2,06	2,34	1,98	1,99	2,32	2,16	2,24	2,12	2,21
Русские (КМИС)	1,95	2,06	2,45	2,55	2,29	2,24	2,50	2,14	2,40	2,44	2,48
Русские (ИС НАНУ)	2,30	-	2,10	-	2,00	1,90	2,30	2,20	3,30	-	3,10
Белорусы (КМИС)	2,32	2,49	3,05	3,18	3,07	2,96	3,15	2,94	3,17	3,23	3,40
Белорусы (ИС НАНУ)	2,70	-	2,60	-	2,50	2,40	2,80	2,70	4,20	-	4,10
Евреи (КМИС)	3,64	3,74	3,89	3,91	4,01	3,88	4,10	3,95	4,13	4,34	4,29
Евреи (ИС НАНУ)	3,80	-	3,80	-	3,90	3,80	3,90	3,90	5,10	-	5,10
Цыганы (КМИС)	5,15	5,14	5,15	5,35	5,45	5,48	5,61	5,43	5,72	5,89	5,70
Цыганы (ИС НАНУ)	5,10	-	5,30	-	5,40	5,50	5,60	5,70	6,00	-	6,10
Румыны (КМИС)	4,27	4,40	4,38	4,51	4,72	4,51	5,02	4,77	4,94	4,91	4,98
Румыны (ИС НАНУ)	4,70	-	4,90	-	4,90	4,90	5,20	5,20	5,40	-	5,40
Индекс ксенофобии (КМИС)	3,45	3,51	3,77	3,85	3,91	3,82	4,06	3,83	4,08	4,11	4,24
Интегральный индекс национальной дистанцированности -ИИНД (ИС НАНУ)	4,40	-	4,50	-	4,60	4,50	4,70	4,80	5,30	-	5,30
Славянская нетерпимость (КМИС)	1,94	2,03	2,40	2,59	2,30	2,24	2,51	2,31	2,47	2,44	2,57
Неславянская нетерпимость (КМИС)	4,12	4,18	4,38	4,41	4,63	4,53	4,75	4,51	4,80	4,85	4,98

3 The Intellectual Construction of 'Social Distance: Toward a Recovery of Georg Simmel's Social Geometry,' in Cybergeo, refereed electronic edition of European Journal of Geography vol 30 (posted 16 September 1997):<http://www.cybergeo.eu/index227.html>

4 Панина Н.В. Социологический мониторинг. Украинское общество 1994-2005: год перелома. Киев. 2005. http://www.socioline.ru/_seminar/library/misc/panina.zip

5 <http://vsetesti.ru/395/>

6 <http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0215/gazeta09.php>

римым национальностям. Собственно и внутри данных НАНУ 2002 и 2004 год дают достаточно существенный скачок увеличения индекса по сравнению с предыдущими их результатами. Так или иначе, но между результатами двух институтов обнаруживается систематическая разница. К сожалению неизвестны комментарии представителей этих организаций относительно наблюдаемых расхождений. Тем не менее, и те и другие исследования показывают систематическое увеличение средних индексов, как для отдельных национальностей, так и агрегированных групп.

Даже простой взгляд на динамику оценки социальной дистанции в Украине в период 1994-2005 годы обнаруживает, что оценки имеют существенный положительный временной тренд, то есть социальная дистанция возрастает. При этом речь идет об отношении украинской популяции к определенным национальностям (на рис. 1-2 показаны результаты отношения к славянским и неславянским национальностям в целом).

Рис. 1. Динамика «славянской нетерпимости» в Украине (данные КМИС). Линейный тренд.



Рис. 2. Динамика «неславянской нетерпимости» в Украине (данные КМИС). Линейный тренд.



Что касается «славянской нетерпимости», то наиболее существенный вклад в рост этого показателя оказывает отношение к белорусам. В отношении «неславянской нетерпимости» ситуация несколько сложнее так как неславянские народы представлены такими народами, которые проживают в Украине в существенном числе, как, например, поляки, румыны, цыганы, евреи и теми, кто не проживает — американцы, канадцы, французы, негры, отчасти немцы.

В нашем распоряжении есть две интерпретации этих исследований в Украине. Первый вариант принадлежит Владимиру Паниотто (генеральному директору КМИС) в изложении Ирины Кирченко (статья называется «Ксенофобия: испытание чужим»)⁶. Аналогичные результаты более обстоятельно проанализированы Н.В. Паниной (доктор социологических наук, главный научный сотрудник отдела социально-политических процессов Института социологии НАН Украины)⁴. В общем, и КМИС и НАНУ в интерпретации своих результатов сходятся в том, что напряженность межнациональных отношений в Украине возрастает.

Интерпретация В. Паниотто (КМИС)

Сначала посмотрим как В. Паниотто (КМИС) интерпретирует результаты. Само название статьи «Ксенофобия: испытание чужим» уже задает совершенно определенный способ рассмотрения результатов опросов. Во

первых, КМИС обобщенный индекс (средняя оценка) по шкале Богардуса для всего списка изучаемых национальностей называет «индекс ксенофобии». Предлагаются также два агрегированных индекса — «славянская нетерпимость» и «неславянская нетерпимость», хотя их можно бы было назвать с таким же успехом как «ксенофобия по отношению к славянским народам» и «ксенофобия по отношению к неславянским народам», чтобы сохранить преемственность с наименованием обобщенного «индекса ксенофобии».

Индекс «ксенофобии» определяется как среднее значение социальной дистанции определенное по шкале Богардуса для всех этнических, национальных групп, определенных в исследовании. Славянская нетерпимость — среднее значение «ксенофобии» для славянских народов. Соответственно, неславянская нетерпимость — среднее значение «ксенофобии» для неславянских народов.

Таким образом, для КМИС результаты оценки по шкале Богардуса являются оценками ксенофобии.

Интерпретация Н.В. Паниной (ИС НАНУ)

Сама Н. Панина следующим образом интерпретирует результаты по шкале Богардуса: «Когда речь идет о национальной толерантности/нетолерантности, подразумевается открытое прямое проявление тех или иных чувств, высказываний, форм поведения. Измерение же ощущения социальной дистанции в сознании индивида позволяет обнаружить скрытые интенции к формированию и проявлению толерантного (или нетолерантного) отношения людей к представителям других национальностей. Числовое значение интегрального индекса национальной дистанционности (ИИНД) по характеру ответов позволяет интерпретировать величину дистанционности как предпосылку формирования определенного уровня национальной толерантности: идентичность — толерантность — обособленность — изолированность — ксенофобия.

- **Открытость (толерантность).** Среднее значение интегрального индекса национальной дистанционности (ИИНД) менее 4 баллов означает ту или иную степень открытости к непосредственным контактам (семейным, дружеским, соседским, производственным) и может расцениваться как показатель определенного уровня **толерантности**. В парадигме социальной дистанционности это значение интерпретируется как **«свои»**. При измерении отношения к какой-либо конкретной национальности значения индекса национальной дистанции менее 2,5 баллов, свидетельствующие о готовности вступать с представителями этой национальности в родственные или близкие дружественные отношения, в определенной степени могут выступать показателем **национальной идентичности**.
- **Национальная обособленность.** Значения ИИНД от 4 до 5 баллов свидетельствуют о том, что люди в той или иной мере склонны к национальному обособлению и по отношению к большинству национальностей занимают следующую позицию — «пусть живут в Украине, но мне бы не хотелось вступать с ними в непосредственные контакты». По отношению к какой-либо конкретной национальности это значение может интерпретироваться как отсутствие толерантности и означать то, что представители этой национальности воспринимаются как **«не совсем свои, но и не совсем чужие»**.
- **Национальная изолированность.** Значения ИИНД от 5 до 6 баллов характеризуют ориентацию на изолированность людей, не желающих видеть представителей других национальностей в качестве граждан своей страны, но не возражающих, чтобы они навещали Украину в качестве гостей и туристов. По отношению

к конкретным национальностям это значение может интерпретироваться как «**достаточно чужие**» и определять предрасположенность к ксенофобии (скрытая форма ксенофобии). Эта скрытая форма ксенофобии является своего рода проявлением «толерантности» ксенофобов — «вообще-то я не хочу с ними общаться, но, ладно уж, пусть приезжают погостить, если хотят».

- **Ксенофобия.** Значения ИИНД выше 6 баллов характеризуют распространенность открытых ксенофобических установок. Открытое нежелание вообще допускать в свою страну представителей какой-либо национальности отражает восприятие представителей этой национальности как «**совершенно чужих**» и является показателем открытой ксенофобии.⁷

То есть интерпретация Н. Паниной представляется более сложной и дифференцированной. Во всяком случае термин «ксенофобия» относится только к самым высоким оценкам по шкале Богардуса (выше 6 баллов).

Социальное расстояние или национальные установки

Как мы видели в начале статьи, исторически шкала социального расстояния Богардуса появилась в первый период формирования представлений и концепций, который продолжился Терстоуном и оформился как проблема и техника измерения социальных установок. Хотя это направление в дальнейшем оформилось

Богардуса измерения по шкале, как определяющего расстояние. Получается, что Паниотто остался в русле богардусовского понимания, а Панина не пришла к четкому биполярному пониманию.

Формально из униполярной шкалы с предельными значениями 1-7, она может быть преобразована к биполярной шкале со значениями -3 — +3. В этом случае биполярное наименование шкалы могло бы быть обозначено как толерантность-ксенофобия. То есть, нижние значения шкалы интерпретируются как толерантность, а верхние как ксенофобия. Однако и этот вариант не представляется удовлетворительным, так как при низких значениях оценки по шкале содержательно речь идет не о толерантности, а скорее о готовности к слиянию, взаимодействию включая образование родственных связей, то есть речь идет не о терпимости, а именно допущении слияния включая образование родственных связей. При высоких оценках мы получаем направленность к изоляции и сепарации (приемлемость в качестве туристов и нежелание вообще видеть представителей национальности или народности в своей стране).

Соответственно, социологическое содержание шкалы лучше определить в терминах полярности слияние-изоляция, используя биполярное представление, соответствующее измерению не расстояния, а социальной установки. В результате то, что мы на политическом языке называем толерантностью, скорее соответствует сред-

Табл. 5. Интерпретация шкалы Богардуса

Вариант шкалы	Значения оценок по шкале Богардуса						
	униполярная	1	2	3	4	5	6
биполярная	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
интерпретация							
КМИС	ксенофобия						
ИС НАНУ	Открытость (толерантность)		Национальная обособленность		Национальная изолированность		ксенофобия
Интерпретация предлагаемая	слияние		толерантность		изоляция		

в своих основных чертах как психологическое, следует отдать должное Богардусу, который предложил пригодный метод именно для социологии. Здесь проблема в том, что в социологии при массовых опросах нет таких возможностей как в психологии использовать достаточно большие батареи индикаторов, как это разработано у Терстоуна.

Строго говоря, методика Богардуса не позволяет говорить о каком-то подходе для измерения социального расстояния, так как сама процедура позволяет определить отношение (установку) одной национальности по отношению к другой, а не расстояние между ними.

В этой связи различие интерпретаций В. Паниотто и Н. Паниной определяются тем, что Паниотто ближе к исходному, предложенному Богардусом пониманию того, что он измеряет именно социальное расстояние, которое изменяется от нуля до бесконечности и, соответственно, если максимальные значения по шкале можно определить как «ксенофобию», то и само измерение можно назвать, как измерение уровня ксенофобии. Поэтому Паниотто называет обобщенный индекс «индексом ксенофобии». Н. Панина называет тот же обобщенный показатель «интегральный индекс национальной дистанцированности» при этом крайние значения она обозначает как «открытость (толерантность)» и «ксенофобия».

Проще говоря, Паниотто понимает шкалу как униполярную, а Панина, как биполярную, но неуверенно. Почему неуверенно, да потому, что биполярная интерпретация уже ни как не укладывается в понятие расстояния, то есть приводит к конфликту с интерпретацией самого

ним оценкам по шкале Богардуса. Низкие значения следует интерпретировать как направленность к слиянию, взаимодействию, средние значения как толерантность и верхние значения шкалы как изоляция или сепаратизм. Исходные оценки по шкале, соответственно, могут быть разделены на три интервала (1-2, нижние значения), (3-5, средние значения) и 6-7, верхние значения.

Попытка понимать шкалу Богардуса, как измеряющую уровень ксенофобии, что, в общем, соответствует униполярной интерпретации шкалы и приводит, как минимум, к невразумительной интерпретации низких значений оценок по шкале, как низкому уровню ксенофобии.

В целом вопрос о том, как мы можем интерпретировать оценки по шкале Богардуса, заключается в двух существенных обстоятельствах. Во-первых, является ли шкала униполярной или биполярной. Если мы шкалу интерпретируем как социальное расстояние, то по определению расстояние измеряется от 0 до бесконечности (униполярная шкала). Во-вторых, если мы ее рассматриваем как биполярную, то это уже не будет шкала расстояния, а шкала отношения (установки) и в этом случае нам необходимо интерпретировать крайние значения шкалы. Мы видим, что наши украинские коллеги сохранили униполярность шкалы, но интерпретировали ее как шкалу ксенофобии. При этом понятно, что ксенофобия — это определенный характер отношения. Если можно говорить об измерении именно ксенофобии, то шкала Богардуса для этого подходит только в своих последних значениях. То есть мы не можем говорить, что шкала измеряет ксенофобию от некоторого нулевого значения до како-

7 <http://www.polit.ru/research/2006/03/29/panina.html>

го-то максимума. Что касается отношений (установок), то они более адекватно описываются биполярными шкалами любовь-ненависть, дружба-вражда. Формально, как мы видим, переделать шкалу из униполярной в биполярную не составляет труда. Проблема в том, что мы должны интерпретировать два полюса шкалы.

Парадокс Ла Пьера

Наряду с проблемами измерения социальных установок в терминах расстояния существует значительная проблема интерпретации результатов — в какой степени выраженные (высказанные) установки предполагают определенное поведение. Парадокс Ла Пьера определяет несоответствие установки и поведения. На самом деле, что касается межнациональных отношений, то установка определяет общее отношение, а поведение — конкретное отношение: если человек отрицательно относится к китайцам вообще, это не значит, что он не может поло-

жительно относиться к конкретному китайцу в конкретной ситуации. То есть парадокс Ла Пьера на самом деле может быть переформулирован положительно — поведение людей в конкретных ситуациях определяются многими конкретными обстоятельствами и лишь в некоторой степени установками. В этой связи большие оценки, полученные по шкале Богардуса, не представляется удовлетворительным интерпретировать как выражение ксенофобии.

Заключение

Вызывает сомнение принятие интерпретации шкалы Богардуса как шкалы социальной дистанции (расстояния). На самом деле интерпретация результатов может идти только в русле социальных установок. В этом случае предпочтительнее и адекватно материалу использовать биполярное представление шкалы.