

39. Deary I.V., Matthews G. Personality Traits are alive and well // *The Psychologist*, 1993, No. 6. P. 299-311.
40. Deep shift: Technology tipping points and societal impact. Survey report. Global Agenda Council on the Future of Software & Society. Geneva: World Economic Forum, 2015. 44 p. URL: <https://www.weforum.org/publications/deep-shift-technology-tipping-points-and-societal-impact/> (дата обращения: 24.08.2024)
41. Ellwood Ch. Die Beziehungen der Soziologie zur Sozialpsychologie / *Jahrbuch für Soziologie*, 1925.
42. Meyerson D., Martin J., Cultural change: an integration of three different views // *Journal of Management Studies*, 24 (6), pp. 623-647, 1987.
43. Oppenheimer F. System der Soziologie. Jena, Verlag von G. Fischer. 1922.
44. Simmel G. Grundfragen der Soziologie, zweite Auflage, 1920.
45. Vierkandt A. Gesellschaftslehre. Stuttgart : Enke, 1923.

DOI: 10.24412/1994-3776-2024-3-70-77

УДК: 316.1

В.Н. Саенко

Вопрос сознания в современной социологии управления

V. Saenko. The issue of consciousness in modern sociology of management

Аннотация. В статье рассматривается проблематика изучения феномена сознания в социологических науках, в частности в социологии управления. Поднимается вопрос об обоснованности сознания как объекта и предмета изучения в социологии. Исследуются труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные размышления о том возможно ли рассматривать сознание как часть науки социологии. Приводятся аргументы в защиту сознания как социологического и целесообразности включения сознания в социологию.

Ключевые слова: сознание, общественное сознание, предметная область социологии, массовое сознание, социология управления, поведенческие установки.

Контактная информация: 193023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д.30/32; тел.: 8 (812) 310-40-08, e-mail: saenkomail@mail.ru

Abstract. The article studies the problems of researches of the phenomenon of consciousness in the sociological sciences, in particular in the sociology of management. The question is raised about the validity of consciousness as an object and subject of study in sociology. The researches of domestic and foreign scientists devoted to thinking about whether it is possible to consider consciousness as part of the science of sociology. Arguments are broadened in defense of consciousness as part of sociology and the expediency of including consciousness in sociology.

Keywords: consciousness, social consciousness, subject area of sociology, mass consciousness, sociology of management, behavioral attitudes.

Contact information: 30-32 Griboedov Canal Emb., St. Petersburg, 193023; tel. 8(812) 310-40-08; e-mail: saenkomail@mail.ru

Вопросам сознания посвящено бесчисленное множество как научных, так и публицистических трудов. Большая часть из них предметно относится к психологии, философии, а также социологии. Сам по себе феномен сознания является дискуссионным вопросом еще с античных времен, когда преимущественно сознание рассматривалось философами и далее, снова заметно актуализировалось, в Новом времени [9]. Философское рассмотрение сознания позволяло дискутировать о нем, как о душе, об отношении сознания к материальному, первопричины, о вопросах первичности сознания или бытия, доказательстве существования.

Саенко Виталий Николаевич - ассистент кафедры социологии и управления персоналом Санкт-Петербургского государственного экономического университета

V. Saenko - Assistant at the Department of Sociology and Personnel Management of Saint-Petersburg State Economic University

© Саенко В.Н., 2024

По мере институализации психологии как отдельной и самостоятельной науки вопрос сознания стал насущной темой и там. Именно в рамках психологии были разработаны и приведены наиболее общественно популярные и известные трактовки самого понятия сознания. Психология предложила разнообразные варианты понимания сознания, среди которых «индивидуальное осознание своих уникальных мыслей, воспоминаний, чувств, ощущений и окружения», «осознание себя и мира вокруг», «акт рефлексии, разрыва, выхода человека из полной поглощенности непосредственным процессом жизни», «отражение психики», «высший уровень психики человека» и многие другие [11]. Психология также значительно расширила понимание вокруг сознания – появились такие понятие и вопросы как бессознательное, подсознательное, надсознательное. Современная популярность психологии обусловила знакомство с понятие сознания на обывательском уровне народонаселения трудами таких классиков как Юм и Фрейд, чьи фамилии лежат на самой поверхности восприятия психологии.

Философия, психология и социология разделяют многие вопросы и проблемы. Каждая из них руководствуется собственными научными подходами, методами, теориями, системой доказательств, когда рассматривают общественное устройство, поведение человека, его привычки и его природу. Сознание так же является одних из междисциплинарных объектов изучения науки. Однако в рамках социологических наук сознание, особенно, когда речь идет об индивидуальном сознании, сознании отдельно взятого человека встречается довольно редко ввиду ряда причин, которые хотелось бы кратко обозреть в рамках данной работы.

Стоит начать с одного из наиболее ярких примеров междисциплинарной науки – бихевиоризма. Бихевиоризм часто трактуется как часть психологии, в то же самое время объектом его изучения является человеческое поведение. Нельзя не упомянуть, что задолго до развития и наивысшей популяризации бихевиоризма в начале 20 века в социологии уже были предприняты попытки рассматривать предметов изучения общественного – поведение. Здесь, конечно же, хотелось бы обратиться к одному из классиков социологии – Макс Веберу, согласно которому «Социология - это наука, стремящаяся, истолковывая, понять социальное действие и тем самым каузально объяснить его процесс и воздействие» [2]. Вебер является одним из главных апологетов методологического индивидуализма в социологии, что позволяет социологам проводить исследования на уровне микросоциологии, относительно частных общественных взаимодействий так, чтобы это не сводилось сугубо к изучению частной психики. Благодаря Веберу и его понимающей социологии так же внесен огромный вклад в развитии социологических категорий и места и предметной области социологии как отдельной самостоятельной науки: «понимание не является психологической категорией, а «понимающая социология не есть часть психологии» [1]. Все это позволяет свидетельствовать о том, что поведение индивида, трактующееся как объективный наблюдаемый образ активного отражения субъективного сознания, является обоснованным предметом изучения в социологии, сознание при этом можно понимать и раскрывать согласно одному из, например, вышеуказанных определений, поскольку для социолога психические процессы и семантика относительной сущности и природы сознания является вторичной ценностью. Социология, таким, образом, более заинтересована в внешне фиксируемым и наблюдаемым признакам и проявлениям человеческого сознания, чем бы это сознание в истине не было.

Исторически в социологии дальнейшее закрепление изучения индивидуалистического взаимодействия между индивидами после бихевиоризма произошло в рамках разработки и популяризации теории социального обмена Дж. Хоманса [10], хотя схожие идеи можно проследить в предшествующих трудах еще у Аристотеля, Адама Смита, П. А. Сорокина. Возможно ли относить теорию социального обмена строго к социологии, либо к психологии? Если проследить идею пяти постулатов, то ответ на данный вопрос будет зависеть от того на каком уровне проводилось верифицирующее исследование и какими методами и какой

методологии руководствовался исследователь. Возможно это за счет того потенциала изучаемого предмета, гипотетических гипотез, теорий, которыми можно руководствоваться в процессе. Одинаково вероятно исследовать подобные межчеловеческие интеракции как на уровне тысячекратно повторившегося воздействия между двумя субъектами, так и как статистику тысячи однократных воздействий между различными субъектами. Данный пространственный пример только приблизительно демонстрирует как две отчасти схожие науки могут конкурировать за принадлежность результатов исследования, а иногда и не уникальных методов исследования к своей сфере.

Бихевиоризм признает предметом психологии поведение человека. Возможность объективного исследования психологии человека возможна в рамках данной науки только за счет наблюдения за поведением людей (иногда экспериментами, которые позволят фиксировать закономерности или изменений в поведении). Ненаблюдаемые явления психологии человека, такие как сознание, воля, чувства и прочие исследователи бихевиоризма могут игнорировать, как не указывающие на истинные феномены психологии [8, 33-44].

Среди различных подходов к рассмотрению сознания так же стоит указать функционализм. Функционалисты изучают коллективное и индивидуальное сознание, способы воздействия на них, ценности и психологию объектов манипуляции, бихевиористы делают акцент на подпороговых стимулах и реакции на них. Для исследователей поведения личность или коллективная общность представляет собой обрабатывающие информацию системы, а субъектам необходимо обладать умением воздействовать на сознание, при этом понимание органических принципов работы сознание не имеет принципиального значения. Небихевиоризм же предполагает учет важности нейрофизиологических процессов, которые формируют сознание. В работе Е. В. Поликарповой "Аксиологические функции масс-медиа в современном обществе" [7] говорится о нейрофизиологических процессах как об одном из оснований личностных норм и ценностей.

Социальное сознание позволяет личности признать интерсубъективность своих эмоций, чувств, ценностей и убеждений, особенно, если речь идет о гомогенных группах ближайшего окружения. Субъекты социального управления и управления как такового нередко стоят перед задачей и необходимостью определения духовных потребностей, симпатий и интересов людей, поскольку их характер определяет поведенческие паттерны людей и оставляет возможность для прогнозирования их решений и поступков, создает оперативное пространство для принятия управленческих решений и субъект-объектного взаимодействия. На основании добытой информации возможно планирование местной политики, что в долгосрочных перспективах будет резонировать и способно повлиять на способ жизни и уклад сообщества, который будет формировать общественное сознание и формироваться общественным сознанием.

Общественное и групповое сознание, которое становится участником процессов управления является одним из ключевых элементов социального механизма в функционировании социальных процессов и появления различных социальных явлений. Именно социологическое изучение общественных процессов и общественного сознания, которое лежит в их основе входит в область социологических наук. Уровень общественного сознания, который оказывается под воздействием развития управленческой культуры в социуме в результате расширения поля социальной деятельности общественных акторов представлен массовым сознанием, сформированным из обыденных жизненных практик, что и делает социологическое рассмотрение сознания дискуссионным вопросом.

Для социологических наук интерес представляет прежде всего феномен социального сознания, включенный в систему общественных отношений, отражающий субъективные представления людей о себе, обществе, мире и зависящий от внутренних и внешних условий, личных склонностей и интересов, устоев и традиций, характерных для общества. Для

управления, связанного с общественными акторами объектом управления является социальное сознание отдельных или всех членов общественных масс, а также общественное сознание в части представлений отражающих восприятие общественных акторов и сознание потенциальных новых членов общественного взаимодействия.

Конечно, вопросом остается кто или что именно является субъектом общественного сознания. На эту роль может претендовать как само общество в целом или отдельная часть общества, которая была наделена способностью принимать решения, иметь суверенную жизнеспособную структуру, функциональную латентность и способность к самовоспроизводству. Субъективные свойства могут присутствовать в каждом отдельном человеке, что сближает нас с позициями социологического номинализма, а также в более крупных объединениях людей вроде народов, профессиональных групп, государственной принадлежности.

Общество, посредством семьи, социального окружения и социальных институтов формирует сознания развивающейся личности, таким образом, личное сознание непосредственно будет связано путем прямой трансляции этических и поведенческих установок, моральных ориентиров, с сознанием более широкого объединения. Каждое культурное общественное объединение формирует своим образом, символы, знаки, которые проецируясь на личность приобщают индивида к коллективным интересам, связывать свои чувства и эмоции с судьбой и будущим некоего культурного социума.

Также остается дискуссионным вопросом соотношение субъективных свойств отдельно взятой личности и более широкого общества. Здесь наибольший интерес представляет какие субъективные свойства делегируются личностью представителям широкой общности, которые репрезентуют как каждую отдельную личность, так и их социальную совокупность.

Эмпирические социологические исследования, посвященные сознанию, являются источником множества инновационных теоретических и практических открытий. Среди таких следует упомянуть научную работу С. А. Ильиных о мозаичном сознании, понятие, которое было введено впервые после изучения студенческой молодежи [3, 158-166]. Мозаичный тип сознания в указанной работе относится предметно к социологии управления, автор аргументирует это тем, что такой тип сознания основан на управлении самим мышлением и поведенческими установками. Суть мозаичного сознания объясняется как связанная непосредственно с выбором человеком своей жизненной стратегии, выбором тактики в отдельных жизненных сферах.

Исследования сознания позволяют обнаружить в нем определенные латентные переменные, доминирующие над остальными переменными. Перед социологом стоит задача по определению, наблюдению, выделению, классификации и анализу таких переменных. Социология управления же дополняет это требованиями к прогнозированию, выявлению тенденций изменений и вектора изменений индивидуального сознания людей. Такие изменения сознания в будущем способны привести к более глубоким социальным изменениям в общественных аспектах на разных уровнях, внести коррективы в разные виды и формы общественного сознания, существующие общественные институты и привести к образованию новых общественных институтов.

Мозаичный тип сознания, вводимый исследователем, определяется им как основанный и сформированный фрагментацией и деградацией представлений общества о предназначении и смысле и особенностях функционирования традиционных социальных институтов. В подобных условиях у человека могут отсутствовать целостные ценностно-мотивационные смыслы в структуре личности, в то же время это создает основу для совместного сосуществования отдельно взятых представлений из существующих «картин мира». Мы видим в идее о мозаичном сознании продолжение мысли о клиповом мышлении или, в контексте нашей работы, клиповом сознании. Подобное умозаключение становится доступным после дальнейшего анализа идеи мозаичного сознания, в рамках которого

открывается, что такая форма сознания человека ограничивает возможность личности к саморефлексии, рефлексии в целом, поскольку неизбежно приводит к поверхностности в мышлении.

В то же время мы видим, что подобное явление мозаичного сознания во многом игнорируется в рамках социологических наук, социологии управления в том числе. Множество работ, которые все же исследуют мозаичное сознание будут относиться к философским наукам, психологическим наукам или присутствовать в публицистических текстах, что опять актуализирует вопрос присутствия категории сознания как самостоятельной социологической, ведь генезис мозаичного сознания основан на социализации, в свою очередь обусловленной рядом общественных факторов.

Социология сознания часто в современной научной среде становится объектом критики. Основу критики составляет недостаточная разработанность проблематики сознания и отсутствие научных систематизирующих трудов и это несмотря на количество публикаций, посвященных феномену общественного сознания.

На сегодня социология сознания логически построена на ряде аксиом, часть из которых была высказана в предыдущих аргументациях. Например то, что социология изучает не внутренние сущности сознания, но его внешние проявления, социологов интересует не трансцендентный или физический референт сознания, но социальный и, в конце концов то, что социологию сознание интересует как важный фактор регулирования общественных практик. Здесь следует привести мысли В. И. Молчанова, который изучал социологию сознания и отметил, что сознание как таковое, в принципе невозможно удалить из человеческого опыта, поскольку любое отношение к сознанию является ключом к пониманию сознания [4, 7-32].

Социологию сознания разделяет не только отношение к общественности по принципам реализма или номинализма, но и основные подходы к пониманию самого сознания – экзогенный и эндогенный, а то есть по смыслу отражающего реальность или основанного на интенциях.

Подобное теоретическое разнообразие означает необходимость выхода исследователей их одномерного изучения феномена сознания. Эклектическая и полноценная интеграция всех существующих подходов не представляется возможной, попытки теоретического объединения будут скованы определенными ограничениями, определяемыми целями и задачами конкретного исследования.

Методологический индивидуализм, вышеупомянутый в контексте наследия Макса Вебера так же одновременно и предлагает выход из сложившейся ситуации, так и способен внести свою лепту в размытии научных границ между социологией и психологией. Здесь мы не упоминаем претензии философии, поскольку в вопросе обсуждения принадлежности проблемы сознания философию от науки, как известно, отличают используемые методы исследования. Методологический индивидуализм в противовес холизму не сводит социального человека в целому [6], по сути своей он открывает социологам возможности исследования общественного на самом частном и субъективном уровне а так же предлагает логически связанное и последовательное объяснение общества и человека в целом. Индивидуалистические исследования зачастую проводятся на основе практик и концепций, заимствованных напрямую из работ психологов в силу того, что ученого интересуют личные причины, мотивы и основополагающие принципы. На основании изучения результатов проведенного исследования, чаще факторного анализа, социологом открываются причинно-следственные связи, ключевые каузальные факторы, социологическая трактовка каких-либо общественных явлений и феноменов. Качественно здесь не прослеживается значительной разницы между психологическим исследованием, где так же возможно использование многочисленной выборки, которая будет подкреплять и верифицировать результаты, поэтому предположим, что границы между социологическим и психологическим станут

определять изначальные интересы ответственных ученых: для психологов – отдельные особенности психики, а для социологов – групповое поведение, его определяющие причины, возможные последствия, риски, закономерности.

Социологический реализм, можно предположить, станет использовать в своих работах методы отличные от индивидуалистических и, таким образом, психологических. В действительности же, можно наблюдать как в современной социологии, даже если исследователь воспитан и твердо стоит на позициях социологического холизма в исследованиях все равно будут применяться те же подходы и методы вроде интервью, опросов и анкетирования независимо от целей исследования и его назначения.

Социологический холизм, еще со времен его концептуальной разработки Э. Дюркгеймом [7], является наиболее популярным в социологической среде, особенно там, где научные школы основываются во многом на марксистских постулатах, например в отечественной социологии. В силу данных обстоятельств молодые исследователи могут столкнуться с проблемой интеграции с существующие научные школы, в частности, при попытке опубликовать научные работы в социологических журналах в силу существующей стигматизации частного индивидуального и субъективного как не имеющего отношения к социологическим наукам, например то же сознание как предмет исследования социологии. Если обратить внимание на научные публикации или диссертации, затрагивающие сознание как предмет своего исследования, то можно будет обнаружить, что подавляющее большинство таких работ относится по классификации к философским или психологическим наукам, среди тех работ, которые маркируются как социологические часто сознание будет встречаться в названии как «правовое сознание», «политическое сознание», «формирование ... сознания». Наиболее близкими к рассматриваемой нами теме являются исследования массового и общественного сознания, однако это возвращает нас к холистическому видению сознания и поведения людей.

Каждая наука существенно эффективнее развивается и выполняет свои задачи, когда ее предметная область четко очерчена, определено ее концептуальное развитие, методология, основные декларирующие научные принципы. В отсутствии набора данных факторов невозможно стало бы проводить теоретические и практические исследования так, чтобы их можно было результативно систематизировать, приращивая научное знание, последовательно и логически утверждать новые смыслы. Вместе с тем, можно наблюдать безосновательный отказ от принятия к рассмотрению научных работ, которые воспринимаются принадлежащими к сравнительно близким наукам. Следует задаться вопросом о целесообразности отказа принимать нетривиальные проблематики и рубрики к рассмотрению в социологических, психологических, философских и иных журналах, поскольку подобный научный тематический изоляционизм не приносит никакой выгоды суверенным наукам и лишь мешает развитию мысли и приращению научного знания. Примеры, когда расширение предметной области и инновационные подходы в социологии принесли существенное развитие социологической мысли вновь возвращают нас к примеру становления и развития бихевиоризма, без которого социология была бы лишена ряда существенных научных теорий и концепций.

Несмотря на то, что конкуренция между социологией и психологией как таковая отсутствует, микросоциология и применяемые в ней методы формируют обстоятельства, при которых научные результаты можно было бы отнести к одной или ко второй науке. Нельзя утверждать, какой из исходов будет приносить большую общественную пользу, так же, как и невозможно прогнозировать будет ли на научном знании позитивно сказываться внутренняя конкуренция как «двигатель прогресса». Предположительно представители каждой из наук будут приветствовать всевозможное расширение предметной области своей науки, когда в действительности это гипотеза, которую можно только исследовать. Подобный конфликт интересов содержит в себе значительный потенциал для развития и

рисков, поскольку в практической своей части и социология и психология в своих исследованиях сталкиваются перед двумя главными барьерами на сегодняшнем этапе – этическом и технологическом. Если представить себе гипотетическую ситуацию из будущего, когда и если станет возможно проводить неэтические эксперименты или уровень развития технологий позволит изучать сознание человека напрямую, то мы можем спрогнозировать эскалацию названного конфликта, поскольку объект исследования станет куда более осязаемым и объективно изучаемым, чем он есть сейчас. Будет ли считывание матрицы поведения относиться к социологическим методам и социологическим наукам или это станет достоянием психологии?

Вышеописанная разница подходов в современных социологических исследованиях и диссертациях была эффективно целостно представлена в виде простой и удобной матрицы, которая объединяет дискуссии по индивидуальности-коллективности и экзогенности-эндогенности в четыре пары (см. табл.1.)

Таблица 1. Матрица интегративного социологического сознания

Подход к пониманию объекта социологии/подход к социологическому пониманию сознания	Социологический реализм	Социологический номинализм
Сознание как отражение психологии человека	Коллективно-экзогенный	Индивидуально-экзогенный
Сознание как интенции индивида	Коллективно-эндогенный	Индивидуально-эндогенный

Интегративное понимание социологии сознание основано на принципе целостности предлагаемого познания феномена сознания. Само сознание в социологическом исследовании предлагается понимать как систему, характеризующуюся как сложную, многоуровневую, интегрирующую, вместе с тем открытую и динамичную.

Поскольку социальное пронизывает саму структуру сознания, создавая ценностно-мотивационные смыслы, моральные ориентиры, поведенческие установки и практики индивидуальные уровни понимания социологического сознания, будь то экзогенный или эндогенный не связывают изучаемое с психологией или философией, но расширяют предметную область социологического знания. Психологические же аспекты изучения сознания в социологии присутствуют для объяснения каузальности связей субъективного с общественными переменными.

Выделим ряд выявленных факторов, которые препятствуют на данный момент изучению сознания в рамках социологических наук:

- 1) Сознательная изоляция ведущими научными социологическими школами своей предметной области от проблематики сознания.
- 2) Конкуренция за научные результаты и концепции социологии и психологии.
- 3) Отсутствие объективных научных методов исследования сознания как такового.
- 4) Этические и технологические барьеры изучения сознания человека.
- 5) Доминирование социологического реализма и холизма в социологических научных школах как представлений об изучаемой действительности.
- 6) Существующие ригидные традиции научных школ.
- 7) Отрицание индивидуального и субъективного как социального.

Дальнейшее будущее сознания как социологического целиком и полностью зависит от побеждающих традиций в социологических науках, становления научных школ социологии, которые возьмут в качестве своего вектора развития расширение возможной предметной области социологического, а не скепсис и отрицания сознания и других потенциально междисциплинарных проблем как научной области социологии. Открытие социологической мысли к изучению общественного на уровне индивидуального взаимодействия, объективных

проявлений сознания человека, а также иных схожих явлений, признание за индивидуальной субъективной мотивацией первопричины и объяснения социальных явлений позволит науке существенно развиваться, четко формулируя границы научной области и отступая добровольно предмета науки перед схожими науками вроде психологии. Для социологии управления особенно важна популяризация и научная легитимизация методологического индивидуализма как основного подхода для проведения исследований, поскольку субъективное взаимодействие наиболее ярко выражено при субъект-субъектном воздействии, не говоря о потенциальных рисках и вызовах, сопряженных с процессами общественного управления.

Литература

1. Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 499
2. Вебер М. Основные социологические понятия // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 602
3. Ильиных С.А. Мозаичный тип сознания как предмет исследования социологии управления. Вестник НГУЭУ. 2012;(4):158-166.
4. Молчанов В.В. Парадигмы сознания и структуры опыта / Логос. 1992. № 3. С. 7-32.
5. О разделении общественного труда. Метод социологии / П ер. с фр. и послесловие Л.Б. Гофмана. — М.: Наука, 1990. — 575 с.
6. Павленко Ю. Г. Методологический индивидуализм и холизм в экономике и социологии // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2014. №3. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskij-individualizm-i-holizm-v-ekonomike-i-sotsiologii> (дата обращения: 07.08.2024).
7. Поликарпова Е.В. Аксиологические функции масс-медиа в современном обществе / Е. В. Поликарпова. Ростов-на-Дону. 2002. – С. 88.
8. Уотсон Дж. Поведение как предмет психологии (бихевиоризм и необихевиоризм) // Хрестоматия по истории психологии / Под. ред. П.Я. Гальперина, А.Н. Ждан. - М.: Изд-во МГУ, 1980. - С. 34-44.
9. Франц С. В., Дубровская Е. А. Генезис понятия «Сознание» в истории философии: от античности до нового времени // Дискуссия. 2012. №11. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-ponyatiya-soznanie-v-istorii-filosofii-ot-antichnosti-do-novogo-vremeni> (дата обращения: 04.08.2024).
10. Хоманс Дж. Социальное поведение как обмен // Современная зарубежная социальная психология. Тексты. / Под ред. В.И. Добренкова.. — М., 1984.
11. Шеховцова Л. Ф. Что такое сознание с точки зрения психологии и христианской антропологии? // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2019. №2 (4). [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-takoe-soznanie-s-tochki-zreniya-psihologii-i-hristianskoy-antropologii> (дата обращения: 04.08.2024).