

Л.Я. Гуревич

## ДОВЕРИЕ КАК ХАРАКТЕРИСТИКА КАЗАХСТАНСКОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ

### L. Gurevich. Trust as a characteristic of Kazakhstan mentality

**Аннотация.** В статье на материалах исследования, проведенного в Казахстане по методологии международного проекта Edelman Trust Barometer, категория «доверие» рассматривается как характеристика национальной ментальности. Особенности Казахстана в данном контексте описываются в сравнении со странами – участницами проекта. Показаны зависимости структуры и ключевых показателей доверия от уровней социально-экономического развития стран, от политических режимов и ценностных приоритетов обществ.

**Ключевые слова:** доверие, доверие институтам, межличностное доверие, измерение доверия, ментальность, национальная ментальность.

**Контактная информация:** Республика Казахстан, 050008, Бизнес Центр «Almaty residence», улица Ауэзова, дом 60, офис 23; e-mail: l\_gurevich@bisam.kz

**Abstract.** In this article the category "trust" considered as a characteristic of national mentality on the materials of research conducted in Kazakhstan according to the methodology of the international project Edelman Trust Barometer. The specific features of Kazakhstan in this context described in comparison with the countries participating in the project. It shows the dependence of the structure and key indicators of trust on the levels of socio-economic development of countries, on political regimes and value priorities of societies.

**Keywords:** trust, trust to institutions, interpersonal trust, trust measurement, mentality, national mentality.

**Contact information:** Business center «Almaty Residence», office 23, 60, Auezov Street, 050008, Almaty, Republic of Kazakhstan. e-mail: l\_gurevich@bisam.kz

Доверие. Нет, пожалуй, другой переменной, которая бы столь часто замерялась в опросах общественного мнения. При этом, имея в теоретическом арсенале множество определений и интерпретаций категории «доверие», данных как классиками социологии [4], так и современными исследователями [1; 2], организаторы опросов не задумываются, как это понятие может быть воспринято респондентом в соответствующем вопросе анкеты. По крайней мере, я не видел анкет, где для респондента давались бы необходимые разъяснения. Нам остается лишь предполагать, какую мучительную, спонтанную и моментальную мыслительную операцию должен проделать респондент, чтобы упорядочить ассоциации, которые возникают в его голове при слове «доверяете». Что значит доверять тому или иному субъекту (властной структуре, неправительственной организации, государственному деятелю, политическому лидеру, социальной или этнической группе, средству массовой информации, отдельной личности с теми или иными характеристиками и т.д.)? Это значит, что я готов положиться на этот субъект, обратиться к нему за помощью в надежде такую помощь получить, готов идти за ним, подчиняться ему или сотрудничать с ним? Я доверяю знаниям, компетенциям, профессиональным и нравственным качествам субъекта?

Для ответа на эти пункты в сознании респондента сразу включаются три фактора – опыт (собственный и окружающих), информированность и социальные стереотипы. При этом, конечно, для каждого типа субъектов у каждого респондента формируются собственные

---

Гуревич Леонид Яковлевич – доктор исторических наук, профессор социологии, научный руководитель BISAM Central Asia

L. Gurevich – Doctor of Historical Sciences, Professor of Sociology, Scientific Director of BISAM Central Asia.

© Гуревич Л.Я., 2024

наборы и конфигурации критериев и подходов. Хорошо бы, в связи с этим, после каждого замера проводить глубокие качественные исследования для «расшифровки» смыслов. Однако проведению таких исследований препятствует целый ряд обстоятельств – от необходимости выдерживать частоту и периодичность замеров до дефицита ресурсов, прежде всего финансовых. И, конечно же, измерение доверия должно идти в режиме «быстрого реагирования» на запросы государства и общества. В результате львиную долю социологических проектов составляют мониторинги доверия органам власти и влиятельным персонам. О таких замерах можно с полным правом сказать, что они «вошли в обиход».

Что же касается маркетинговых исследований, то они редко пользуются категорией «доверие». Это связано, скорее всего, с тем, что изучение рынка требует точности результатов, которую трудно достичь при недостаточной определенности используемых категорий.

Однако *есть методология, которая позволяет существенно повысить инструментальную ценность категории «доверие» как для изучения общества, так и для исследований рынка. Речь идет о проекте Edelman Trust Barometer (ETB)*. Он позволяет:

- изучать доверие как ментальную характеристику страны и общностей, важную для построения как социально-политических, так и рыночных стратегий;
- применять инструментарий, позволяющий получить более адекватную информацию в ответах респондентов на различные вопросы о доверии;
- проводить ретроспективные и межстрановые сравнения.

*Проект Edelman Trust Barometer осуществляется с 2001 г. В 2023 г. в нем участвовало 26 стран, представляющих все континенты, различные социально-политические системы и уровни экономического развития. Однако среди этих стран на данный момент нет ни одного постсоветского государства.*

*Алматинский Менеджмент Университет (AlmaU) в 2021 г. решил использовать методологию ETB для комплексной оценки и мониторинга общественного доверия в Казахстане. С этой целью исследовательский инструментарий был несколько адаптирован с учетом казахстанской специфики. С 2022 г. мониторинг по заказу AlmaU осуществляется Центром социологических и маркетинговых исследований BISAM Central Asia. Для каждого замера инструментарий актуализируется с сохранением возможностей корректного расчета и отслеживания индексов.*

В качестве метода исследования в глобальном барометре применяется опрос с комбинацией техник телефонного и онлайн интервью (CATI-CAWI) и стабильной репрезентативной выборкой в 1150 респондентов. В Казахстане мы следовали этому же подходу: методом телефонного опроса собрали 1150 анкет, из которых 200 представляют так называемую «информированную общественность», выделяющуюся более высоким уровнем образования и дохода.

Полученные по Казахстану данные сравниваются с общими показателями по странам – участницам ETB и с показателями по отдельным, выбранным для сравнения странам.

Исследовать доверие как многоаспектную ментальную характеристику позволяет совмещение ряда индексов. При этом вместе с построением традиционных рейтингов и антирейтингов определяются зоны доверия. Если доля доверяющих составляет менее 50%, то это недоверие. Показатель 50 – 59% очерчивает нейтральную зону. И только лишь с 60% начинается доверие.

*Ключевым в методологии ETB является индекс доверия институтам. Он представляет собой агрегированный показатель уровней доверия четырем институтам – правительству, бизнесу, НПО и медиа.*

*В 2023 г. среднее значение индекса по всем странам-участницам ETB составило 55. В Казахстане соответствующий показатель зафиксировался на уровне 54. Будучи включен в рейтинг Эделмана, Казахстан оказался примерно в середине рейтингового ряда, но*

несколько ближе к лидирующей группе. При этом важно отметить, что в 2023 г. в Казахстане произошел рост уровня агрегированного доверия институтам на 12 пунктов, что заметно больше, чем у любого из участников ЕТВ. Это позволило Казахстану подняться на 13-е место в 2023 г. в сравнении с 25-м местом в предыдущем году. На основании некоторых качественных исследований и наблюдений резонно предположить, что такая динамика связана с общим улучшением социальных настроений в стране: казахстанцы отошли от шоков пандемии и Трагического Января, с определенным доверием отнеслись к выдвинутым властью программам экономических и политических реформ.

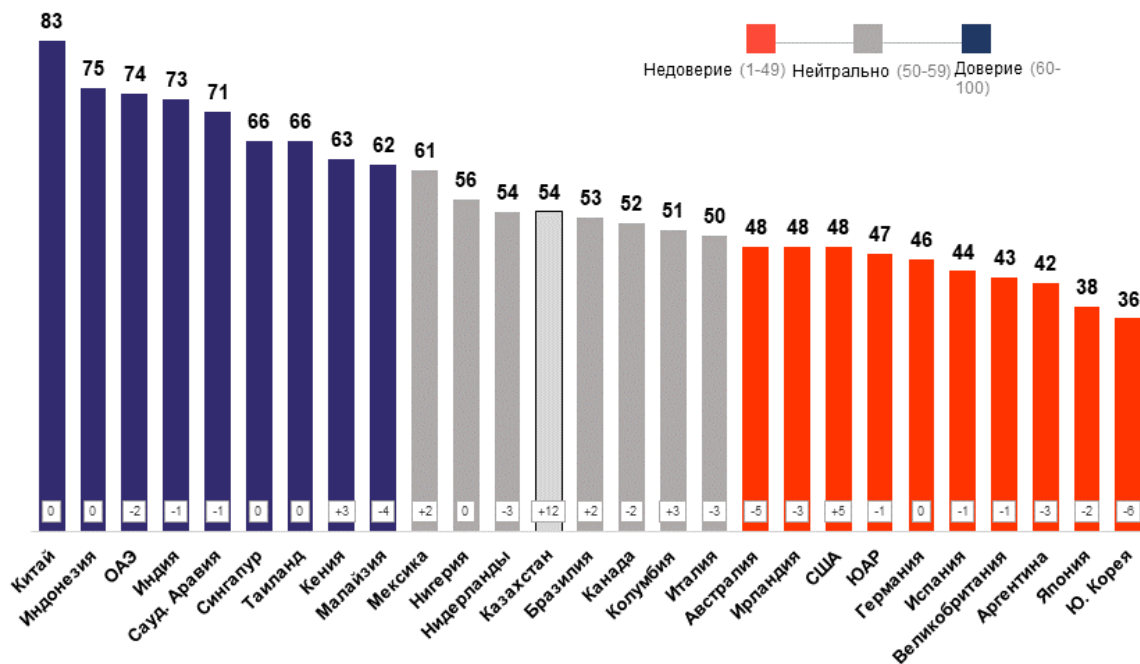


Рисунок 1. Индекс Доверия институтам

**Вопрос:** «Я буду называть различные институты общества, пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждому из них? Оцените свое доверие по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю». Показатели указаны в процентах (%). N=1150.

Интерпретацию общей ситуации по странам дать достаточно сложно. Иногда динамика индексов вступает в противоречие со сложившимися стереотипами. Например, уровень доверия институтам в США вырос на 5%, несмотря на ставшие уже привычными утверждения о нарастании беспрецедентного кризиса в этой стране.

В то же время две закономерности обозначаются достаточно четко:

- в развивающихся странах уровень доверия существенно выше, чем в развитых;
- в странах с авторитарными режимами доверие к институтам выше, чем в демократических странах.

Здесь, среди прочего, можно предполагать влияние двух факторов – либо в развивающихся странах ниже уровень взыскательности к институтам, либо в демократических странах выше уровень откровенности при ответах на вопросы.

Что же касается Казахстана, то для интерпретации ключевого индекса доверия проанализируем его по входящим компонентам.



Рисунок 2. Индекс доверия институтам в Казахстане

**Вопрос: «Я буду называть различные институты общества, пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждому из них? Оцените свое доверие по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю». Показатели указаны в процентах (%). N=1150.**

Нетрудно заметить, что показатели Казахстана довольно существенно отличаются от общей картины ЕТВ как по текущим значениям, так и по ретроспективной динамике. Если в глобальном измерении лидирует бизнес, ему ненамного уступают НПО и весьма значительно – правительство и медиа, то в Казахстане на первом месте по уровню доверия правительство, на втором, с небольшим отрывом, бизнес. Доверие к медиа примерно такое же, как в целом по странам ЕТВ, но очень низок уровень доверия НПО. Показатель по НПО подтверждается многими ранее проводившимися исследованиями BISAM и других компаний и отражает неразвитость в Казахстане институтов гражданского общества. В то же время нельзя однозначно утверждать, что в Казахстане продолжает господствовать патерналистская культура. В 2022 г. доверие казахстанцев бизнесу было заметно выше, чем другим институтам. Однако за истекший до замера 2023 г. период в стране имели место беспрецедентно громкие дела, касавшиеся крупного бизнеса, и это, на наш взгляд, повлияло на отношение населения к бизнесу в целом. Возможные причины роста доверия к правительству кроются, скорее всего, в ожидании обещанных реформ и в сохраняющемся оптимистическом настрое в связи с транзитом власти. Рост же доверия к НПО произошел от очень низкой базы, сохранив НПО, в отличие от всех других институтов, в зоне недоверия.

Таким образом, *типичный казахстанец весьма осторожно доверяет правительству и бизнесу, достаточно скептически относится к медиа и не склонен полагаться на НПО.*

Однако эта обобщенная характеристика недостаточна для завершения портрета казахстанца в части доверия. Важнейшим штрихом к такому портрету должно стать *доверие на межличностном уровне.* Здесь мы решили дополнить методологию Эделмана фрагментом методики другого замера – Всемирного исследования ценностей. Респондентам был предложен вопрос с выбором из трех вариантов: «Людям можно доверять», «С людьми надо быть осторожными», «Людям нельзя доверять». Ответы казахстанцев мы видим на графике ниже.

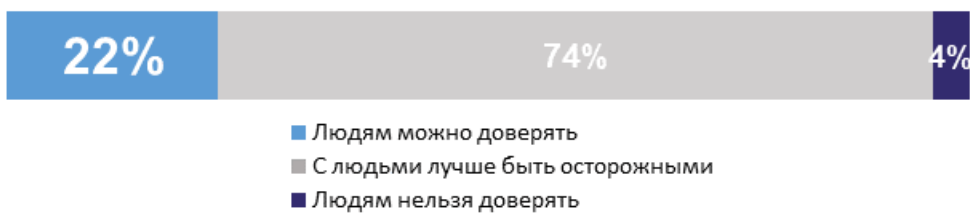


Рисунок 3. Уровень межличностного доверия

**Вопрос: «Как вы считаете, людям можно доверять или с ними лучше всегда соблюдать осторожность?» Все респонденты, N = 1150.**

Казахстанский выбор варианта «Людам можно доверять», 22%, близок к среднему по странам – участницам Всемирного исследования ценностей в 2017- 2022 гг. – 23%. При этом Казахстан существенно отстает от стран с бурно растущей экономикой (Китай 64%) или достаточно стабильной, а, скорее, привычной для жителей социально-политической ситуацией (Новая Зеландия – 57%, Нидерланды – 55%).

Соседствует же Казахстан с Россией (23%). Из всех многочисленных вариантов интерпретации здесь, на наш взгляд, более всего подойдет наличие общего советского прошлого.

В целом, как видим, подавляющее большинство казахстанских респондентов, около трех четвертей, считает, что с людьми лучше быть осторожными. Это несколько развеивает стереотипы об особой открытости, беспримечном дружелюбии казахстанцев, а может быть служит предупреждением политикам и предпринимателям: казахстанцы отнюдь не наивны.

Общую картину доверия в Казахстане дополним характеристикой отношения к группам влияния и лидерам мнений.

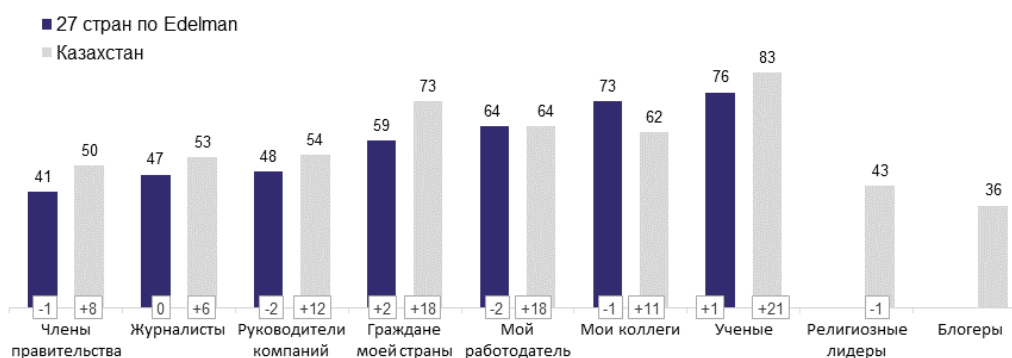


Рисунок 4. Отношение к группам влияния / лидерам мнений (сравнение данных по Казахстану с общим показателем по странам – участницам ЕТВ)

**Вопрос: «Я буду называть различные группы людей (напр., руководители компаний, религиозные лидеры, журналисты и т.д.), пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждой из них. Оцените свое доверие по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю». Показатели указаны в процентах (%). N=1150.**

Нетрудно заметить, что в мировом показателе в зоне доверия (по шкале ЕТВ 60 и более) оказываются только «мой работодатель», «мои коллеги» и «ученые». В Казахстане к этому уровню добавляются «граждане моей страны». В мировом раскладе собственные граждане

относятся лишь к нейтральному уровню, будучи единственной зафиксированной здесь группой. В Казахстане нейтральный уровень популяется также членами правительства, журналистами и руководителями компаний.

***Итак, уровень доверия, рассматриваемый как степень взыскательности, находится в Казахстане между высокими показателями развивающихся и низкими показателями развитых стран. Это вполне соответствует и экономическому уровню страны, и интенсивно трансформирующимся ценностным основам казахстанского общества.***

В статье использованы материалы отчета по результатам социологического исследования Алматы Менеджмент Университета AlmaU «Общественное доверие в Казахстане», подготовленного сотрудниками BISAM - директором по исследованиям Андреем Скуратовым и руководителем отдела комплексных исследований Александром Андрийчуком

#### Литература

1. Алишев Т.Б. Основные теоретические подходы к интерпретации феномена доверия в социологии // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2009. №5-1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-teoreticheskie-podhody-k-interpretatsii-fenomena-doveriya-v-sotsiologii> (дата обращения: 16.05.2024).
2. Неофитова А.А. Доверие как категория социологического анализа // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2016. №4 (6). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-kategoriya-sotsiologicheskogo-analiza> (дата обращения: 16.05.2024).
3. Ценности казахстанского общества в социологическом измерении» / коллектив авторов: Л. Гуревич, С. Ермаханова, Г. Исмуханова [и др.], науч. ред. Л. Гуревич - Алматы, Deluxe Printery, 2019.
4. Штомпка П. Доверие - основа общества / Петр Штомпка ; [пер. с пол. Н.В. Морозовой]. - Москва : Логос, 2012. - 445 с.