

## XXVI Международный симпозиум «Пути России. Народничество и популизм»

**Олег Божков**  
старший научный сотрудник  
Социологический институт РАН —  
филиал ФНИСЦ РАН

Этот симпозиум в течение двух дней - 27-28 сентября — проходил в Москве под эгидой РАНХиГС и Шанинки (МВШСЭН). Программа симпозиума, как обычно, была чрезвычайно насыщена и включала пленарные выступления, шесть секций, некоторые из них продолжались оба дня, и традиционный круглый стол, завершающий симпозиум.

Вот краткое содержание программы:

Секция 1. Популизм поверх границ: от кейсов к теории (с синхронным переводом две сессии подряд);

Секция 2. Понятие «народ» в гражданских религиях модерна: между необходимостью и возможностью (два дня);

Секция 3. Теория малых дел: история и современность (27 сентября — «история», 28 сентября — «современность»);

Секция 4. Между просветительством и соавторством. Социальные исследования в публичном пространстве;

Секция 5. Популизм в организации и субъективное благополучие работников: феномены и взаимосвязи;

Секция 6. Что значит «империализм»? Роза Люксембург и её «накопление капитала» сегодня (с синхронным переводом);

Круглый стол «Популизм и постсоциалистическая трансформация России».

Пленарное заседание было отдано исключительно иностранным участникам симпозиума. Юлиус фон Фрайтаг Лорингховен (Фонд Фридриха Науманна) — докладчик, открывший это заседание, основательно подготовился: издал на русском языке брошюру «Дарендорф, Ральф. Восемь заметок о популизме»<sup>1</sup>. Собственно, так и назывался его доклад. Франсиско Паницца (Лондонская школа экономики и политических наук) посвятил свое выступление концептуализации популистских прав. Карлос де ла Торре (Университет Флориды) выделил два аспекта популизма: «Популизм во власти и популизм как режим». Сержио Шнайдер (Федеральный университет Риу-Гранди-ду-Сул) свой доклад назвал: «Неопределенность, кризис и социальные изменения — Бразилия во времена неопопулизма».

Первую из двух сессий секции 1 «Популизм поверх границ: от кейсов к теории» вел Григорий Юдин (МВШСЭН). На этой сессии я бы выделил два доклада: Александры Панцарелли (Новая школа. Нью-Йорк) «Чавес попадает в рай, а ЕСПВ в ад»: популизм и мессианство в Венесуэле после Чавеса» и Дороття Сикра (Венгерская академия наук) «Популистское управление, демократический спад и государство всеобщего благосостояния. Сравнительный обзор России, Турции и Венгрии».

Ведущей второй сессии была Александра Панцарелли. И здесь наиболее интересными оказались два доклада: Штефана Мерля (Университет Билефельда) «Подъем популизма — кризис демократии. Сравнительный взгляд с исторической перспективы» и Григория Юдина «Плебисцитаризм vs Популизм: случай России».

Стоит отметить отличную работу синхронных переводчиков, которые обслуживали пленарное заседание и первую секцию симпозиума.

Программа секции 3. Теория малых дел: история и современность включала в общей сложности 16 докладов и проходила оба дня. Первая её сессия была посвящена истории, здесь речь шла о народничестве, об опыте земств (в частности, о земской статистике), а также о меняющемся характере отношений между гражданами и местными органами власти.

Нет резона делать полный обзор докладов. Среди выступлений первого дня выделю три. Это доклад Василия Васильевича Зверева (ИРИ РАН) «Теория малых дел Я.В. Абрамова (1858-1906) и эволюция умеренного крыла народничества»; выступление Татьяны Савиновой (Российский государственный архив экономики) «Роль народничества и «теории малых дел» в создании земской статистики» и доклад Романа Петухова (ФНИСЦ РАН) «Дореволюционный опыт межмуниципального сотрудничества, как недостижимый идеал». Понятно, что это моя субъективная оценка.

Также субъективно назову наиболее интересные доклады второго дня этой секции: Ольга Фадеева (ИЭ-ОПП СО РАН) «Муниципально-частное партнерство» не по правилам: сельские вариации на тему малых дел»; Дмитрий Рогозин (РАНХиГС) «Вред малого в региональной социальной политике (по мотивам опроса в Ульяновской области)»; Ксения Аверкиева (Институт географии РАН) «Городская забота о деревне: участие горожан в развитии сел на Русском Севере». На этой сессии выступал я с докладом «Малые дела» хобби или?..».

Не смог пройти мимо секции 6. «Что значит «империализм»? «Роза Люксембург и её «накопление капитала» сегодня». Здесь было всего три доклада: Алекса Коллиникоса (Королевский колледж Лондона) «Критика капитализма Розы и современный империализм»; Инго Шмидта (Университет Атабаски) «Роза Люксембург: теоретическое руководство по политической экономике капитализма с первых дней до настоящего времени»; Эрик Туссен (Комитет по отмене незаконных долгов) «Роза Люксембург и долг как инструмент империализма. Случай Египта, Китая и др.». Все это было очень познавательно.

Завершающий симпозиум круглый стол «Популизм и постсоциалистическая трансформация России» ве-

<sup>1</sup> «Дарендорф, Ральф. Восемь заметок о популизме» / Ральф Дарендорф; пер. с нем. М. Гринберга. - Москва: Сектор, 2019. - 32 с.

ли Ольга Здравомыслова (Горбачев Фонд) и Андрей Рябов (ИМЭМО РАН). В аннотации к круглому столу говорилось, что после начала радикальных реформ, в 90-е годы, популизм оказался невостребованным в российском социуме, где стратегии большинства определились необходимостью выживания, а более благополучные слои выбирали индивидуальные модели адаптации.

Однако в начале XXI века в российской политике стали активно использоваться популистские технологии.

Выше сказанное обусловило постановку на обсуждение следующих вопросов:

— Приводит ли это к появлению политиков-популистов?

— В чем, помимо технологий, проявляются особенности современного российского популизма?

— Как можно объяснить его сочетание с идеологией и практикой нового элитизма, и, фактически, идейным обоснованием сословности в нынешнем российском обществе?

— При каких условиях возможно появление в России сильных популистских игроков?

Ответить на эти вопросы попытались: Михаил Рожанский, Эмиль Паин, Михаил Ильин, Иван Бабицкий, Вероника Шарова, Илья Будрайтскис, Василий Жарков и др. Естественно, полностью прояснить ситуацию не удалось, но дискуссия получилась острой и интересной.

В заключение отмечу, что Петербург на этом симпозиуме представляли: Владимир Ильин (СПбГУ), Дарья Скибо (ЦНСИ), Олег Божков (СИ РАН ФНИСЦ РАН), Александр Лярский (ВШПМ), Илья Матвеев (СЗИУ РАНХиГС) и Сергей Коретко (ЕУСПб).