

DOI: 10.24412/1994-3776-2022-1-138-142

УДК: 316.6

А.Ц. Чжоу

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНСТРУКТ КОНТРОЛЯ ИНФОРМАЦИИ В ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВЕ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

An. Chzhou. Social construct of information control in the Internet: sociological analysis

Аннотация. В статье рассмотрен феномен государственного контроля за потоком информации в Интернете. Проведен теоретический анализ стратегий регулирования Интернета и обеспечения безопасности личности и государства в условиях стремительного развития информационных технологий. Проведен качественный сравнительный анализ, который позволил выделить сочетания факторов, влияющих на уровень свободы Интернета в различных странах.

Ключевые слова: государственный контроль, Интернет, информация, стратегии контроля, регулирование сети

Контактная информация: 193023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21;
e-mail: nastyazhou@mail.ru

Abstract. The article considers the phenomenon of state control over the flow of information on the Internet. The theoretical analysis of strategies for regulating the Internet and ensuring the security of the individual and the state in the conditions of rapid development of information technologies is carried out. A qualitative comparative analysis was carried out, which made it possible to identify combinations of factors affecting the level of Internet freedom in different countries.

Keywords: state control, Internet, information, control strategies, regulation of the web

Contact information: 193023, Saint Petersburg, Sadovaya str., 21;
e-mail: nastyazhou@mail.ru

Введение

С повсеместным развитием информационных технологий можно говорить о формировании глобального общества. Такого рода трансформации влияют на все сферы жизни и деятельности человека и, соответственно, создают ряд проблем и сложностей в вопросах обеспечения социального контроля и безопасности личности и государства. Особенно важным в этой связи становится информация, публикуемая в сети Интернет. Для обеспечения политической и социальной стабильности государства информация, которая распространяется в том числе через сеть Интернет, подвергается цензуре и контролю. Чаще всего правительства контролируют поток информации путем фильтрации контента, удаления или ограничения доступа к материалам веб-сайтов, воспринимаемые государствами как угрожающие существующему на данный момент режиму в стране.

Вопрос регулирования в сети Интернет особо интересный в связи с тем, что нельзя четко и конкретно определить мнение по вопросам дефиниции ключевого понятия контроля – понятия Интернет. Ранее Интернет представлял децентрализованное и свободное техническое пространство, однако сейчас сама сеть – это не только технический, но и социально-культурный феномен. Сегодня перед государством разворачиваются широкие возможности контроля над информацией, а следовательно, контроля над общественным мнением. Государства и регулирующие органы с момента своего существования предпринимают попытки контроля над

Чжоу Анастасия Цзяньцзюневна – студент Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

An. Zhou – student of the St. Petersburg State Economic University.

© А.Ц.Чжоу, 2022.

потоком информации. Сейчас происходит интенсификация этих процессов и многие государства используют все больше стратегий, принимают ограничительные законы, многие средства массовой информации и журналисты подвергаются жесткой цензуре. Цензура в Интернете, как отмечал социолог З. Туфекчи, значительно отличается от цензуры печатных средств массовой информации телевидения и радио [10], сейчас государства используют совершенно иные методы.

Однако, наряду с цензурой и фильтрацией информации, ограничением доступа к сайтам государства могут полностью отключать Интернет с целью полного предотвращения доступа к нежелательной информации, такие методы иногда называют «прямой цензурой» [1]. Согласно отчету KeepItOn за 2019 год было зафиксировано более 200 раз полного или частичного отключения сети Интернет по всему миру. Рис.1. отражает количество отключений Интернета по странам в 2019 году [8].

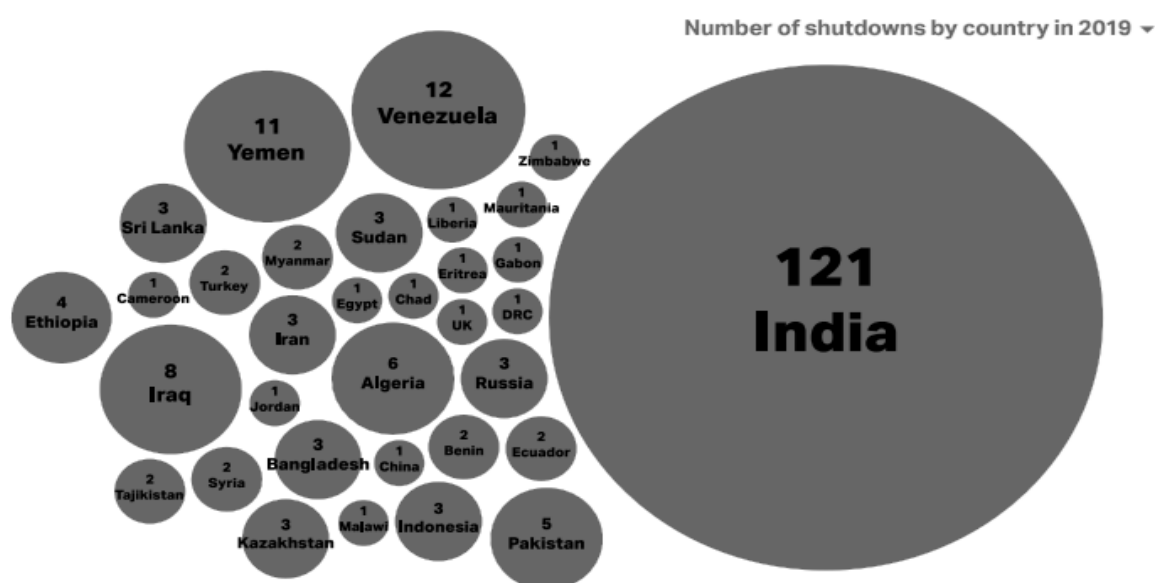


Рисунок 1 Количество полного или частичного отключения Интернета по странам в 2019 году

Однако, стратегии полного и тотального отключения Интернета на территории государств в целях обеспечения контроля над потоком информации не всегда оказываются эффективным. Наоборот, иногда такие радикальные действия со стороны власти рассматриваются гражданами с негативной стороны и мобилизуют протестные группы и ведут к неоднозначным последствиям. Это, наоборот, делает Интернет далеко не глобальной сетью, а влечет новые риски, которые серьезно угрожают мировой коммуникации.

Правительственный контроль над потоком информации в сети Интернет теоретизируется различными способами, например, часто в данном исследовательском поле анализ основывается на концепциях «информационного суверенитета», «цифрового суверенитета» или «суверенитета Интернета» [6]. Однако важно отметить, что некоторые исследователи отмечают, что само понятие «информационный суверенитет» часто используется в различных значениях [6]. С одной стороны, информационный суверенитет дает возможность государству защищать государственный аппарат и граждан в информационной среде от внешних и внутренних угроз. Данное понятие можно трактовать как независимость государственной власти в вопросах информационной политики, осуществляемой с целью обеспечения безопасности личности, общества и государства внутри страны и ее независимости в информационном поле [2]. С другой же стороны данное понятие

трактуются как попытка государств противостоять транснациональным институтам, контролирующим и регулирующим Интернет. В целом вопрос о суверенитете Интернета достаточно спорный, одним из масштабных исследований может выступать работа П. Колозариدي и Д. Муравьева [7], которые подробно проанализировали и реконструировали существующие на данный момент точки зрения о суверенитете.

Исследование

Как отмечалось ранее, контроль над интернетом во многом осуществляется именно политической сферой государства. Причина контроля над потоком информации – обеспечение безопасности страны: как внутренней, так и внешней. Информация, которая публикуется в сети, может выступать инструментом для мобилизации протестных групп, организации незаконной деятельности, что может угрожать стабильности института государства в целом. Некоторые исследователи предполагают, что на уровень контроля влияют такие факторы как, например, уровень политической свободы, уровень экономического развития страны, технологические возможности и т. д. [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

В данном исследовании будет выдвинуто следующее предположение: высокий уровень технологического и экономического развития страны, а также высокий уровень политической свободы – это те факторы, наличие которых позволит назвать цензуру в стране низкой, а сам Интернет свободным. Цель исследования состоит в выявлении комбинаций вышеупомянутых факторов, которые в результате могут влиять на уровень свободы Интернета, а значит и определять степень правительственного контроля и цензуры информации, публикуемой в сети.

Поскольку различные комбинации данных факторов могут показывать один и тот же результат – уровень цензуры информации в сети, то целесообразным будет обратиться к качественному сравнительному анализу четких множеств и использовать его в исследовании.

Для проведения анализа необходимо было выбрать случаи, которые будут включены в выборочную совокупность. Выборка была сформирована из следующих стран: Армения, Азербайджан, Бахрейн, Грузия, Израиль, Иордания, Ирак, Сирия, Турция, Йемен, Саудовская Аравия. Данные страны, согласно классификации ООН, принадлежат одному субрегиону – Западной Азии, и, кроме того, могут быть охарактеризованы как страны с «незападным политическим процессом» по типологии Л. Пая [4]. Однако, в ходе работы по причине отсутствия данных по некоторым параметрам в базах данных, было принято решение исключить несколько стран из перечня.

Начнем с описания факторов, которые предположительно могут влиять на уровень цензуры Интернета.

– Уровень экономического развития. Фактор показывает общий уровень развития экономической системы в стране. Для количественной оценки стран в данном исследовании использовался уровень внутреннего валового продукта на душу населения по данным Всемирного Банка. Порог был выставлен исходя из медианы данных по выборке. Таким образом, если ВВП на душу населения в стране более 14657,5 долларов США, то данное условие присутствует.

– Уровень технологического развития. Этот фактор оценивался по методике Международного союза электросвязи (International Telecommunication Union) – подразделения ООН, который определяет стандарты в области ИКТ в мире. Индекс развития ИКТ – это интегральный показатель, который оценивает технический доступ к Интернету, к сотовой связи, к радиосистемам, уровень развития ИКТ в целом в странах мира. Порог также был определен по медиане: если рейтинговый балл страны больше 6,04, то данное условие присутствует, если меньше – отсутствует.

– Уровень политической свободы. Для количественной оценки данного фактора были выбраны два показателя: уровень политических и гражданских свобод, а также уровень свободы человека. Оценка гражданских и политических свобод опирается на отчет Freedom House за 2021 год, а уровень свободы человека – на отчет института Катона в Вашингтоне. Порог аналогично был выставлен механическим способом – основываясь на медиане по выборочной совокупности.

Как результат описанных выше факторов будет рассматриваться уровень свободы Интернета. Оценка основывается на отчете Freedom House за 2021 год. Страны ранжировались по уровню свободы интернета и получали рейтинговый балл. Такой рейтинг оценивает наличие блокировок социальных сетей, цензуру политического и религиозного контента, наличие законов о цензуре информации, законов о суверенитете Интернета, задержание и аресты пользователей сети по вопросам размещения политического и (или) социального контента и т. д. По методологии организации Freedom House свободными считаются страны, которые набрали более 70 баллов. Таким образом было выделено только 2 страны, где уровень правительственного контроля над информацией ниже остальных – страны со свободным Интернетом.

После калибровки данных факторов, используя программное обеспечение Tosmana, получим следующую таблицу истинности, которая отражает все возможные сочетания условий, которые приводят к результату. Табл. 2 отражает шесть конфигураций, две из которых могут объяснить высокий уровень свободы Интернета, а остальные четыре – низкий уровень свободы Интернета.

Таблица 1 – Таблица истинности

Кейсы	Условия				Результат
	v1	v2	v3	v4	O
Ирак	0	0	0	0	0
Иордания	0	0	1	0	0
Азербайджан	0	0	1	1	0
Бахрейн, Турция, Саудовская Аравия	0	1	0	1	0
Армения	1	0	1	0	1
Грузия	1	1	1	0	1

Примечание: v1 = политические и гражданские свободы, v2 = ВВП на душу населения, v3 = уровень свободы человека, v4 = уровень развития ИКТ

Результаты

После проведения булевой минимизации мы получили следующие результаты. Для первых двух стран можно выделить следующую цепочку: высокий уровень политических и гражданских свобод и высокий уровень свободы человека в совокупности с низким уровнем развития информационных технологий привели к низкому уровню контроля над информацией в сети Интернет. Эта цепочка справедлива для Армении и Грузии. Для остальных стран решение будет следующим: низкий уровень политических и гражданских свобод и низкий уровень развития экономики и высокий уровень свободы человека или низкий уровень политических и гражданских свобод и низкий уровень развития экономики страны и низкий уровень развития технологий или низкий уровень политических и гражданских свобод и низкий уровень свободы человека и высокий уровень развития экономики страны и высокий уровень развития технологий в стране привели к тому, что информация, публикуемая в сети Интернет подвергается цензуре государства. Проинтерпретируем решения, которые мы выделили по результатам анализа. Первое относится к Азербайджану и Иордании, второе – к Иордании и Ираку, третье – к Бахрейну, Турции и Саудовской Аравии.

Результат, полученный для Армении и Грузии, показывает, что несмотря на высокий уровень свободы человека, а также высокий уровень политических и гражданских свобод, сочетание данных факторов с низким уровнем развития информационных технологий в стране позволили классифицировать Интернет в странах Армении и Грузии как свободный. Остальные три решения показывают нам группы стран, в которых Интернет считается несвободным. Можно выделить один интересный момент – низкий уровень политических и гражданских свобод во всех трех решениях привел к низкому уровню свободы Интернета. Остальные факторы в разных странах влияют в разной степени на результат: важным для данного может быть или уровень развития экономики, или уровень развития технологий.

Однако, возможно сократить полученные выше формулы. Данную операцию возможно осуществить при помощи включения возможных сочетаний в минимизацию. Всего в работе предоставлено 16 потенциально возможных конфигураций. После данной процедуры получим следующие минимальные решения: высокий уровень политических и гражданских свобод привели к низкой цензуре информации в сети Интернет. Для остальных случаев решение будет выглядеть следующим образом: низкий уровень политических и гражданских свобод привели к сильному контролю над Интернетом. В двух странах (Армения и Грузия) высокий уровень политических и гражданских свобод привел к низкому уровню контроля над Интернетом, в остальных шести странах низкий уровень политических свобод привел к высокому уровню контроля

Таким образом, в результате проведенного исследования не удалось найти того решения, которое бы соответствовало выдвинутой гипотезе, в данной выборке не было найдено стран, в которых высокий уровень политически свобод в совокупности с высоким уровнем развития экономики и информационных технологий привели бы к низкому уровню цензуры информации в Интернете.

Заключение

Для обеспечения как внутренней, так и внешней безопасности страны, государственные структуры вынуждены в той или иной степени контролировать информацию, которая публикуется в сети. В настоящее время государства предпринимают различные стратегии для цензуры контента в сети начиная от простой цензуры СМИ и заканчивая более авторитарными методами, такими как, например, полным отключением Интернета на территории страны. Цензура и контроль в современном обществе не является однозначно оцениваемым феноменом. Подводя итог, стоит отметить, что контроль над информацией необходим для успешного функционирования всей государственной системы и стабильности общества, однако, степень и директивность контроля над информацией в сети Интернет, вероятно, оказывается даже более важным фактором.

Литература

1. Курбатов А. В. Политическая цензура в интернет-пространстве: формы и стратегии // Ответственные редакторы. – 2020. – С. 197.
2. Кучерявый М. М. Государственная политика информационного суверенитета России в условиях современного глобального мира // Управленческое консультирование. – 2014. – №. 9 (69).
3. Литвинцев Д. Б. Социологические аспекты правового регулирования Интернет // Социология власти. 2010. №4.
4. Пай Л. Незападный политический процесс // Политическая наука. – 2003. – №. 2.
5. Серёгин А. А. Цензура СМИ: закон о фейковых новостях // Социология. – 2019. – №. 4. – С. 242–247.
6. Couture S., Toupin S. What does the notion of “sovereignty” mean when referring to the digital? // new media & society. – 2019. – Т. 21. – №. 10. – С. 2305-2322.

7. Kolozaridi, P., & Muravyov, D. (2021). Contextualizing sovereignty: A critical review of competing explanations of the Internet governance in the (so-called) Russian case. *First Monday*, 26(5). <https://doi.org/10.5210/fm.v26i5.11687>
8. Now A. Targeted, cut off, and left in the dark: The# KeepItOn report on Internet shutdowns in 2019 //The# KeepItOn Coalition. – 2020.
9. Roberts M., Roberts M. E. Censored. – Princeton University Press, 2018.
10. Z. Tufekci. Twitter and Tear Gas. New Haven & London: Yale University Press, 2017. С. 92.

DOI: 10.24412/1994-3776-2022-1-143-148

УДК: 316.6

А.А. Кондакова

ГЕЙМИФИКАЦИЯ КАК СОВРЕМЕННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ

A. Kondakova. Gamification as a modern technology for personnel management

Аннотация. В статье рассмотрено внедрение технологии геймификации в работу HR-процессов. Были описаны возможности внедрения геймификации уже сейчас и в ближайшем будущем, так как нынешние технологии это позволяют. В статье рассматриваются все преимущества данной технологии, а также её недостатки. Также были рассмотрены случаи использования технологии геймификации в качестве средства для облегчения адаптации, обучения и найма новых работников в компаниях международного уровня.

Ключевые слова: геймификация, управление человеческими ресурсами, обучение персонала, адаптация персонала, найм персонала, современные технологии управления персоналом.

Контактная информация: 193023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21;
e-mail: 4nechk4@mail.ru

Abstract. This article discusses the introduction of gamification technology into the work of HR processes. The possibilities of introducing gamification were described now and in the near future, since modern technologies allow it. The article contains all the advantages of this technology, as well as its disadvantages. It also examined the use of gamification technology as a means to facilitate adaptation, training and recruitment of new employees in international companies.

Keywords: gamification, human resource management, personnel training, personnel adaptation, recruitment, modern technologies of personnel management.

Contact information: 193023, Saint Petersburg, Sadovaya str., 21;
e-mail: 4nechk4@mail.ru

Последние годы HR-руководители всё чаще приносят всё больше HR-технологий в свою работу. На фоне разгорающейся пандемии эта инициатива получила дополнительный скачок развития, так как HR-технологии в значительной степени позволяют оптимизировать процессы, что, несомненно, является преимуществом в нынешних реалиях. Именно такие действия позволяют HR-специалистам, даже в такие сложные времена, достигать стратегических целей своих компаний. Одной из технологий для плодотворного развития компании является внедрение геймификации в процессы HR-менеджмента, что, в свою очередь, позволяет привносить всё больший интерес сотрудников к работе.

Геймификация – это специальная методика, подразумевающая то, что во время игры у людей вырабатываются некоторые специальные характеристики и умения, которыми они в будущем смогут пользоваться в реальной жизни, то есть геймификация

Кондакова Анна Алексеевна – студент Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

A. Kondakova – student of the St. Petersburg State Economic University .

© А.А. Кондакова, 2022.