

А.М. Рогова, С.А. Давыдов

СОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЧАЙЛДФРИ В РОССИИ

A. Rogova, S. Davydov. Social factors of the spread of childfree in Russia

Аннотация. Статья посвящена чайлдфри и факторам его распространения. Авторы анализируют специфику и подходы к изучению чайлдфри, последствия распространения чайлдфри для демографического будущего России. Авторы делают выводы, что, несмотря на сильную привязанность к традиционным ценностям, данный вид семейного поведения складывается в самостоятельную практику и отношение в обществе к нему все более толерантно. Данная проблема требует разработки социальных технологий и мер государственной поддержки для сохранения и поддержания традиционных ценностей семьи и брака.

Ключевые слова: чайлдфри, факторы распространения чайлдфри, причины чайлдфри, подходы к изучению чайлдфри, специфика чайлдфри, последствия распространения чайлдфри, мотивация чайлдфри.

Контактная информация: 193023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21; e-mail: anna.rogova.spb@yandex.ru, licurg@inbox.ru

Abstract. The article is devoted to childfree and the factors of its spread. The authors analyze the specifics and approaches to the study of childfree, the consequences of the spread of childfree for the demographic future of Russia. The authors conclude that, despite the strong attachment to traditional values, this type of family behavior develops into an independent practice and the attitude in society towards it is increasingly tolerant. This problem requires the development of social technologies to preserve and maintain traditional values.

Keywords: childfree, factors of the spread of childfree, causes of childfree, approaches to the study of childfree, specifics of childfree, consequences of the spread of childfree, motivation of childfree/

Contact information: 21 Sadovaya street, SaintPetersburg, 193023; e-mail: anna.rogova.spb@yandex.ru, licurg@inbox.ru

В последнее время в различных социологических исследованиях семьи уделяется внимание не только структурам и типам семьи, но и различным типам семейного поведения: брачному, добрачному, репродуктивному, родительскому, супружескому. Социологи выделяют как многообразие типов семей, так и различные инварианты семейного поведения. Так, например, в родительском поведении социологи выделяют две противоречащие тенденции: от полного отказа от родительской функции до появления и развития нового типа вовлеченного родительства, где оба родителя уделяют внимание воспитанию и качественной социализации ребенка. Особенно это касается изменений содержание роли отца в жизни ребенка. Социологи отмечают появление нового типа рефлексизирующих отцов и матерей, а также говорят о необходимости изменении социальной и эмоциональной составляющей родительства [8, С.94-106].

Рогова Анна Михайловна – кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры Теории и практики социальной работы, Санкт-Петербургский государственный университет

Давыдов Сергей Анатольевич – доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и управления персоналом Санкт-Петербургский государственный экономический университет

A.Rogova – PhD in Sociology, Senior Lecturer, Department of Theory and Practice of Social Work, St. Petersburg State University

S. Davydov – Doctor of Sociological Sciences, Professor of the Department of Sociology and Human Resources Management, St. Petersburg State University of Economics

© Рогова А.М., Давыдов С.А., 2023.

Многообразие форм и видов семейного поведения вызвано трансформацией института семьи, изменением ценностных ориентаций в отношении семьи, изменения значения самой семьи и детей в жизни человека и общества. Отмечают, что семейная структура становится менее устойчивой, появляются альтернативные формы и виды семьи и практики семейных отношений. Происходит не отказ от семьи как таковой, а об изменении отношения: она перестает рассматриваться как единый и правильный способ организации жизни людей.

Кроме того, общество становится более толерантным к различным видам семейных отношений и семейного поведения. С одной стороны, свободный выбор личности сегодня позволяет решать, как и во сколько вступать или не вступать в брак, решать вопрос о том, во сколько и когда заводить детей, с другой – данный выбор влияет на демографическое будущее России. Об этом говорит уменьшение рождаемости, что вызвано не только низким уровнем жизни, но и изменением ценностных ориентаций в отношении семьи. Так, отмечают, что несмотря на социальное поддержку традиционных ценностей (86% опрошенных по данным ВЦИОМ считают, что супруги должны иметь детей), новые практики репродуктивного поведения постепенно распространяются среди молодежи. Социологи отмечают уменьшение желаемого и ожидаемого числа детей в семье, увеличение среднего возраста женщины при рождении первого ребенка. Это позволяет сделать вывод, что заявленные репродуктивные установки не всегда реализуются в силу различных причин. А порой и происходит отказ от деторождения [9].

Нас в этом ключе интересует чайлдфри, поскольку сознательный отказ от деторождения является относительно новым явлением, характерным для семьи в постиндустриальном обществе. Впервые об этом явлении заговорили в США в 70-е годы 20-го века. В России долгое время этот феномен не изучался, сейчас же на него обратили внимание исследователи. Чаще всего проблему деторождения в исследованиях объясняли бедностью большинства российских семей и слабыми мерами социально-экономической поддержки со стороны государства, особенно семей с несовершеннолетними детьми. Чайлдфри же характеризуется добровольным отказом от рождения и воспитания детей, даже при наличии достаточных социально-экономических ресурсов. Как справедливо отмечает Большунова Т.В., чайлдфри «сопровождается радикальными изменениями ценностями материнства и родительства». Таким образом, мы можем наблюдать две противоречивые тенденции: с одной стороны, общество повышает требования к качеству социализации, содержания и воспитания детей в семье, с другой - становится более толерантным к добровольной бездетности [2, С.145-149].

В социологии можно выделить следующие подходы к изучению чайлдфри:

1) Как социальное поведение. В рамках этого подхода уделяется внимание социально-демографическим характеристикам представителей чайлдфри, социально-экономическим и социально-психологическим особенностям. В социологических опросах изучается мотивация, жизненные стратегии чайлдфри, социальное взаимодействие с другими социальными группами в реальной жизни и в социальных сетях. Большинство отмечает, что чаще всего это молодежь до 30 лет обоюбого пола, имеющая средний и высокий достаток, живущая в счастливом браке. Чаще всего они проживают в больших городах. Одной из важных мотиваций чайлдфри называют детские травмы, а уж потом социально-экономические причины (низкий доход, отсутствие своего жилья, нестабильность семейных отношений). По данным 2013 года 17% молодежи в Москве занимают позицию чайлдфри [3,5, С.111-113]

2) Как социальный феномен. В рамках этого направления исследователи приводят тот факт, что чайлдфри является новым феноменом для всего мира и для России. Отмечают, что мода на бездетность пришла с США и Западной Европы. Большинство исследователей считает, что появление этого феномена связано с трансформацией семьи как социального

института. Анализируются прежде всего социально-демографические последствия, факторы распространения и масштабы распространения данного феномена. Особое внимание уделяется субкультуре чайлдфри, где большинство исследователей подчеркивает их гедонистическое отношение к жизни. Дети рассматриваются как помеха личной жизни и самореализации. Сторонники чайлдфри желают вести спокойный и комфортный образ жизни, не обременяя себя родительскими обязанностями. Исследователи отмечают и тот факт, что феномен чайлдфри не находит социального одобрения и не получает стремительного развития в России. Чаще всего к нему нейтральное отношение со стороны общества. Но в отдельных исследованиях данный феномен описывается как социальная угроза, подрывающий стабильность традиционных ценностей и как источник депопуляции России в будущем [2, С94-106].

3) Как социальное движение. С этой позиции изучается идеология чайлдфри, способы представления своих интересов в виртуальной жизни и в социальных сетях. Исследователи отмечают, что сообщества чайлдфри в Интернете существуют с 2004 года. Одной из причин развития такого движения считают противостояние дискриминации и давлению со стороны общества. Чаще всего развитие этого движения связывают с тем, что бездетные, особенно женщины, сталкиваются с социальным неодобрением и осуждением со стороны женщин с детьми как в реальной жизни, так и в виртуальном пространстве. По данным выборочных социологических исследований, респонденты считают чайлдфри эгоистичными, бесполезными, не приносящими пользу обществу и не вносящими вклад в демографическое будущее России. Отмечают рост участников социальных групп в некоторых социальных сетях. Исследователи отмечают резко негативное отношение и высказывания участников этого движения и групп к женщинам с детьми, к маленьким детям, к многодетным семьям. Можно отметить даже противостояние субкультур детных и бездетных в социальных сетях, а также порой и призыв к агрессивным действиям в отношении матерей с детьми. Особую опасность представляют чайлхейтс как разновидность чайлдфри [3].

В социологии чаще всего феномен чайлдфри принято рассматривать в рамках теории кризиса и модернизации семьи, а также в рамках теории постмодерна. От этого зависит, как видят исследователи феномен чайлдфри. Сторонники чайлдфри говорят о свободе выбора личности, о пользе, которые могут принести чайлдфри в обществе. Противники чайлдфри чаще всего ссылаются на негативные социально-демографические последствия для России, говорят о кризисе института семьи. Особенно опасно распространения этого явления в молодежной среде как новой модели репродуктивного и родительского поведения, а также как нового вида семейных отношений [7, С90-99].

Следует отметить, что социальные последствия чайлдфри не изучены для личности и общества в целом, не оценена его опасность, не разработаны социальные технологии для уменьшения масштабов данного явления. Особенно эта проблема становится актуальной как направление семейной политики в рамках пропаганды традиционных ценностей семьи.

Поскольку данный вариант репродуктивного поведения и образ жизни рассматриваются как фактор депопуляции России и как один из источников демографического кризиса, то нас в этом ключе интересуют социальные факторы и их эмпирическое обоснование распространения данного явления. На наш взгляд, действие этих факторов приводит к тому, что чайлдфри становится все более самостоятельным видом репродуктивного поведения и образа жизни.

Одним из главных факторов считают глобальные изменения института семьи, характерные для современного общества. В рамках теории постмодерна чайлдфри рассматривается как результат развития постиндустриального общества: роста индивидуализма, стремление к самореализации, самосовершенствованию, презрение к

конформизму. Личность и качество ее развития, индивидуальное социальное самочувствие становятся главными целями жизни.

Чаще всего феномен чайлдфри говорит о нестабильности семейных и партнерских отношений, а также об увеличении требований к качеству жизни, к условиям для рождения и качественной социализации детей. С этой позиции чайлдфри связывают неготовность личности вкладывать ресурсы в рождение и воспитание детей. Дети рассматриваются многолетним и затратным проектом без экономической окупаемости. Кроме того, в современном обществе постепенно развивается система долговременного ухода за пожилыми, поэтому дети перестают рассматриваться родителями как источник помощи и поддержки в старости, как это было в традиционных семьях. Одним из аспектов является и то, что дети не являются показателем социального статуса, а рассматриваются как «фактор ощущения собственной идентичности». Чаще всего мотивацией для деторождения служат не социально-экономические причины, а социально-психологические (любовь к детям, дети смысл жизни, желание заботиться о ком-либо) [3].

Одной из причин распространения добровольной бездетности является и бедность российских семей с детьми, в том числе и решение жилищного вопроса. Так, по данным выборочных социологических исследований, в последнее время увеличивается число женщин, которые не собираются заводить детей в ближайшие 5 лет. В качестве мотивов для отказа от деторождения чаще всего связывают социально-экономические причины (отсутствие собственного жилья и стабильный доход). Так, 26% россиян отказываются от деторождения из-за тяжелого социально-экономического положения [9]. На нежелание иметь детей влияют и экономическая нестабильность в обществе, социальная незащищенность, отсутствие уверенности в партнере. Указывают и причины социально-психологического характера: глобальный страх перед трудностями и страх перед ответственностью за судьбу детей, а также недостаточную поддержку ценностей семьи, детства и родительства со стороны государства [9,1, С.12-19].

Следующим фактором распространения можно считать – толерантное отношение к чайлдфри в обществе. В 2014 году каждый пятый осудил бы супругов, не желающих иметь детей (18%), в 2021 год на 17% выросла доля тех, кто считает, что чайлдфри не заслуживают осуждения.

Существуют и гендерные различия в распространении феномена чайлдфри. Эти различия проявляются и в мотивации и в отношении к чайлдфри среди мужчин и женщин. В большинстве публикаций чаще всего представителем чайлдфри выступает женщина, в то время как мужчины изучены меньше как представители чайлдфри. Причины выбора женщинами позиции чайлдфри чаще всего носят социально-психологический характер: негативный опыт детства, детские травмы, гедонистическое отношение к жизни. Называют и философские взгляды (планета перенаселена и лишние люди не нужны), а также дискомфорт от процесса деторождения и воспитания детей [4, С.28-30]. Большинство женщин чайлдфри имеют высокий доход, высшее образование, карьерные устремления. Данная группа женщин считает, что не сможет тратить много времени и средств на уход за детьми.

Мужчины же чайлдфри называют экономические причины: отсутствие жилья, низкий уровень дохода, отсутствие постоянной работы. Таким образом, мужчин больше волнуют финансовые вопросы, чем социально-психологические проблемы, связанные с воспитанием ребенка.

Исследователи указывают, что большинство представителей чайлдфри – это жители крупных городов, чаще женщины возраст 20-29 лет, имеющие или получающие высшее образование. Кроме того, женщины более одобрительно относятся к такой позиции, с пониманием, чаще, чем мужчины 20% женщин и 15% мужчин [3].

Что касается социальных сетей и групп участников Чайлдфри, то большая часть участников это женщины. Так, например, Среди участников группы «Подслушано чайлдфри» женщины составляют 31750 человек (всего участников 44296 чел), группы «Чайлдфри 9168 (всего участников 14183), группы «Чайлдфри по-русски» - женщины 6321 (всего 9365). Число таких групп выросло, в 2021 году появилась группа в «Телеграмме», отмечают и рост числа подписчиков, хотя есть группы, где число участников меньше тысячи.

Полученные данные позволяют сделать вывод, что женщин эта тема интересует больше, чем мужчин, женщины также чаще подвергаются давлению со стороны общества и близких людей в этом вопросе. Так, например, в «Контакте» в группе «Я дома чайлд-фри» (группа для тех, кто подвергается давлению в вопросах деторождения), из 328 участников женщины составляют 223 человека. В этих социальных сетях и группах по разному проявляется активность участников, что требует отдельного изучения.

Кроме того, отмечают особую склонность к бездетности женщин в мегаполисе и с карьерными устремлениями. О поисках причин, условий и факторах распространения чайлдфри можно судить о росте публикаций в СМИ. Так, количество публикаций выросло с 30 до 572 за период с 2006 по 2020 год. Таким образом, данное явление вызывает общественный интерес. Отмечают влияние идеологии чайлдфри на показатель детности и бездетности. Исследователи отмечают уменьшение ожидаемого числа детей в семье с 2010 по 2019 год: у мужчин с 1,94 до 1,83, у женщин с 1,99 до 1,77.[3]

Часто СМИ демонстрируют современного человека как карьерно-устремленного, для которого деньги и личные интересы на первом месте, а потом уже семья и дети. Таким образом, можно отметить, что СМИ влияют на формирование отношения к чайлдфри. Изменения могут быть достигнуты путем разработки социальной рекламы, показывающей ценность семьи, детства и родительства. Одной из проблем является то, что молодежь считает социальную рекламу недостаточной и низкого качества. По их мнению, она должна охватывать больше проблем, быть более запоминающейся.[6,С.393-398]. Следует отметить, что проблема распространения чайлдфри и ее профилактика не упоминается в социальной рекламе. Таким образом, разработка роликов социальной рекламы, направленная на поддержку традиционных ценностей семьи может стать инструментом изменения ценностных ориентаций молодежи в отношении семьи и детей.

Следует отметить, что этническое происхождение и религия слабо влияют на распространение чайлдфри. Чаще всего субкультура большого города диктует свою систему ценностей и образ жизни. Отмечают лишь тот факт, что представители чайлд-фри менее религиозны и придерживаются либеральных политических взглядов.

Выводы:

1) С одной стороны, традиционные семейные ценности остаются сильны в сознании россиян (семья, дети), с другой-движение чайлдфри хоть и медленно, но распространяется в обществе.

2) Постепенно оно складывается в самостоятельное репродуктивное и родительское поведение со своими ценностями и мотивацией, что можно объяснить действием социальных факторов.

3) К чайлдфри становится все более толерантное отношение в обществе среди различных групп.

4) Среди мужчин и женщин разные мотивы приверженности чайлдфри: для мужчин чаще всего это социально-экономические причины, для женщин – причины социально-психологические и личные предпочтения.

5) Анализируя социальные сети и данных социологических исследований, можно сказать, что данный феномен и движение больше активны в социальных сетях и группах, то есть больше в виртуальной, чем в реальной жизни.

- б) Среди факторов распространения чайлдфри можно назвать:
- глобальные изменения семьи и изменения отношения к детям;
 - толерантное отношение к данному видам семейного поведения;
 - социально-экономическое положение (бедность) российских семей и отсутствие достаточных мер государственной поддержки семей с детьми;
 - СМИ;
 - место проживания и гендерная принадлежность;
 - интернет и социальные сети чайлдфри.
- 7) Данная проблема требует разработки социальных технологий, направленных на поддержку традиционных ценностей семьи и детей, а также соответствующих мер государственной поддержки семьи.

Литература

1. Белинская Д.В Социальный портрет чайлдфри//Вестник Тамбовского государственного университета Т.4. №13. 2018. С.12-19.
2. Большунова Т.В. Феномен Чайлдфри: макросоциологический анализ // Вестник университета, № 1(4). 2018. С.145-149.
3. Елисеева И.И. и др. Российская семья и благополучие детей: [монография] / В.П.Авдеева, О.Н Бурмыкина и др.; от ред И.И.Елисеева; ФНИСЦ РАН. М.; СПб ФНИСЦ РАН 2021. 304 с.
4. Климова М.Л Представление о чайлдфри среди женщин// Студенческий форум: научный журнал. – № 27(206). Часть 1. М., Изд. «МЦНО», 2022 С28-30.
5. Колбина, А. А. Чайлдфри как феномен современного общества// Питирим Александрович Сорокин и современные проблемы социологии. К 120-летию со дня рождения П.А. Сорокина и 20-летию факультета социологии СПбГУ / Материалы Международной научной конференции – Первых Санкт-Петербургских социологических чтений 16–17 апреля 2009 года / Отв. редакторы: А. О. Баранов, Н. Г. Скворцов : В 2-х т. Том 2. СПб., 2009. – С. 111–113.
6. Покидышева Э.В. Социальная реклама как средство привлечения молодежи к добровольчеству// современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе. №40. 2022. С.393-398.
7. Полутова М.А. Ценности и мотивации участников сообщества чайлдфри с позиций постмодернизма// Вестник Забайкальского государственного университета. 1 (116). 2015. С. 90-99.
8. Самойлова В.А., Безрукова О.Н. Отцовство в современной России: смыслы, ценности, практики и межпоколенческая трансляция // Социс. № 2. 2022. С. 94-106.
9. Семья и дети: установки и реалии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/semja-i-deti-ustanovki-i-realii> (дата обращения 02.03.2023)