

Размышления

DOI: 10.24412/1994-3776-2023-1-135-142

УДК: 316

О.Я. Гелих¹

ОБ ИССЛЕДОВАНИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМ УПРАВЛЕНИЯ

O. Gelikh. About research of modern management problems

Аннотация. Важнейшим вопросом практики управления для современной России является вопрос возможности и осуществимости полной модернизации организационно-управленческой деятельности, с тем, чтобы обеспечить подлинный, глубокий и перспективный успех в социальном и экономическом развитии нашей страны. Герценовский междисциплинарный методологический семинар исследований современных проблем управления, объединивший усилия многих не только петербургских, но также российских и зарубежных исследователей, за 21 год своей научной работы проделал большую работу по решению множества задач и проблем в сфере управленческой деятельности, о чем рассказывается в данной статье.

Ключевые слова: Управление, организация, регулирование, образование, междисциплинарность, трансдисциплинарность, исследования, развитие, государство, социальность, экономика

Контактная информация: 199186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корпус 6; ogelich@yandex.ru

Abstract. The most important issue of management practice for modern Russia is the question of the possibility and feasibility of a complete modernization of organizational and managerial activities in order to ensure genuine, deep and promising success in the social and economic development of our country. The Herzenov Interdisciplinary Methodological Seminar for Research on Contemporary Problems of Management, which brought together the efforts of many not only St. Petersburg, but also Russian and foreign researchers, has done a great job in 21 years of its scientific work in solving many problems and problems in the field of management, which is described in this article.

Keywords. Management, organization, regulation, education, interdisciplinarity, transdisciplinarity, research, development, state, sociality, economics.

Contact information: 48, building 6, emb. R. Moiki, St. Petersburg, 199186; ogelich@yandex.ru

В феврале 2023 года состоялась 72-я рабочая встреча Герценовского междисциплинарного методологического семинара исследований современных проблем управления с обсуждением темы «Управление образованием в условиях системных социальных изменений», с основным докладом на котором выступил кандидат педагогических наук, доцент

¹ Гелих Олег Яковлевич, доктор философских наук, почетный работник высшего профессионального образования РФ, научный руководитель Герценовского междисциплинарного методологического семинара исследований современных проблем управления, профессор кафедры управления образованием и кадрового менеджмента Института экономики и управления РГПУ им. А.И. Герцена.

O. Gelikh - Doctor of Philosophy, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Scientific Supervisor of the Herzenov Interdisciplinary Methodological Seminar for Research on Modern Management Problems, Professor of the Department of Education Management and Personnel Management of the Institute of Economics and Management of the Russian State Pedagogical University named after. A.I. Herzen.

© Гелих О.Я., 2023

кафедры управления образованием и кадрового менеджмента института экономики и управления РГПУ им. А.И. Герцена, А.О. Кравцов, эксперт Совета по образовательной политике при Комитете по образованию Санкт-Петербурга. Научная школа управления образованием стала одной из ключевых в рамках названного исследовательского движения.

Герценовский семинар, анализирующий проблемы современной управленческой деятельности в России и за рубежом, начал свою работу в феврале 2002 года и к настоящему дню пришел к своему, можно сказать, совершеннолетию с точки зрения человеческой жизни, отметив 21-ю годовщину со дня первой дискуссионной встречи тех энтузиастов, кто в его рамках взялся за сложную исследовательскую работу самого, пожалуй, непростого феномена в социальной и технической сферах – феномена управления. Инициаторами данного движения стали петербургские профессора Константин Семенович Пигров, Александр Васильевич Тихонов и автор данной статьи.

Семинар оказался не только жизнеспособным, но и научно продуктивным по той причине, что ищет ответы и отвечает на актуальную потребность времени. Все знают, что административно-командная система управления себя изжила и должна уйти в прошлое, но далеко не все знают, как ее туда отправить и что предложить взамен. Управление стало учебной дисциплиной, но так и не стало научно-исследовательской программой из-за междисциплинарного характера проблем и трудностей научного общения специалистов различных профилей: философов, социологов, экономистов, психологов, культурологов, юристов, системщиков, кибернетиков, специалистов в области саморазвивающихся систем, математиков, биологов и целого ряда других. Груз исторической ответственности и взял на себя междисциплинарный методологический семинар, значение которого за эти годы переросло региональные и вузовские рамки и стало заметным явлением в научной жизни страны.

За прошедшие годы выпущены в свет 11 книг, подготовленных сообществом ученых, взявшихся за фундаментальную методологическую задачу исследований управления и управляемости на междисциплинарной и трансдисциплинарной основах. В рамках семинара проведено более семи десятков рабочих встреч, в ходе которых состоялись дискуссии и обсуждения, прошедшие на самых разных научных площадках Петербурга и не только, но чаще – на своей «исторической родине», в Герценовском университете.

Создание междисциплинарной школы методологических и технологических исследований управления как социального феномена – такой стала изначальная стратегическая задача, поставленная перед самими собой нашим добровольным исследовательским сообществом. С таким видением семинарской проблематики, его цели и задач выступил уже на первой нашей встрече профессор А.В. Тихонов, один из ведущих российских специалистов в области управления. «О методологических уровнях анализа управления», «Персонализация социального и управление», «Управление как объект познания» – таковы важные теоретико-методологические темы, с которых мы начинали свои исследования. Не меньшую значимость для анализа управления как неотъемлемого для социума явления приобрели научные доклады, статьи, книги и главы в наших монографиях профессора Г.Л. Тульчинского, заслуженного деятеля науки РФ, доктора философских наук, задавшего целый спектр обсуждений по проблемам интеллектуальной персонологии управления. Одним из лидеров семинара за эти годы стала доктор социологических наук, профессор Санкт-Петербургского университета В.Н. Минина.

Семинар стал возрождать в полном смысле научную традицию философских исследований управления. Это стало началом возрождения в новых социальных условиях «философии управления» как научного направления, исследования в сфере которого активно проводились в 60-70-е и еще в 80-е годы XX века советской философской школой и были иллюминированы самой социальной эпохой, сменившей, на наш взгляд, не самым удачным образом вектор своего движения в 1990-е. Семинар смог привлечь в свои ряды немало из-

вестных отечественных мыслителей, ведущих свою деятельность вдалеке от Санкт-Петербурга, и не менее известных зарубежных ученых. Среди них, к примеру, ведущий специалист Института философии РАН и ученый с мировым именем доктор философских наук, профессор Е.Н. Князева. Научные работы, специально подготовленные для опубликования в выпусках нашего семинара, как, к примеру, из США доктора медицины, руководителя программы «Развитие человеческих ресурсов» в Западно-Мичиганском университете профессора Николаса Андреадиса, из Германии от известного европейского ученого Германа Хакена, директора Центра синергетики при Университете Штутгарта и некоторые другие, стали придавать семинару настоящее международное дыхание и зарубежную известность.

В октябре 2009 года с докладом «Сложносистемное мышление в управлении» выступил на семинарской встрече профессор Клаус Майнцер, президент Немецкого общества по исследованию сложных систем и нелинейной динамики, директор Академии им. Карла фон Линде, заведующий кафедрой философии и теории науки в Техническом университете Мюнхена (Германия), главой которого об этом самом сложносистемном мышлении открывается теперь данная монография. Опубликованы в наших книгах работы других австрийских и немецких исследователей, как, например, Пауля Фишера (Вена) и Вильгельма Прёльза (Вальдзассен, Бавария). Сами семинарские встречи с 2005 года стали ежегодно проходить также и в баварском городе Вальдзассене, как правило, в первую неделю августа. Здесь мы объединили усилия с Вильгельмом Прёльзом, старым нашим другом и постоянным участником, продолжателем дела и философии австрийского профессора Кристофа Гюнцля, почетного доктора РГПУ им. А.И. Герцена. Почему в начале августа? Именно в один из этих дней, 3 августа, в 2000 году скончался профессор К. Гюнцль, почетный председатель Австрийского союза академиков и почетный доктор РГПУ им. А.И. Герцена, учредивший в апреле 2000 года фонд помощи молодым исследователям в области инновационных философских работ, «Фонд Нового мышления», как называл он этот сам. Памяти Кристофа Гюнцля и посвящаются эти встречи.

Вальдзассен – немецкий город численностью не более 20 тысяч человек, известный миру в основном тем, что близ него, в поле, сам Наполеон когда-то установил памятный знак, символизирующий «Центр Европы». Как измерял французский император этот самый «центр» и от каких границ, то остается загадкой, но технические и геополитические измерители у него, разумеется, были. Однако само местоположение Вальдзассена на стыке границ разных государств и стран – Чехии, Австрии, прежних ФРГ и ГДР – делает это место действительно весьма символическим. В. Прёльз дважды в году собирает в круг своих встреч самых разных людей «от домохозяйек до известных архитекторов и предпринимателей со всех концов Европы», как написала одна немецкая газета, понимая теперь под Европой не только бывшие наполеоновские владения. Исследование роли управления в достижении благополучия и счастья человека, его качества и уровня жизни – стержневая проблема и программа этих встреч. И только в августе, в силу известной занятости в наших университетах и других вузах, мы можем присоединиться к нему и объединять наши усилия в совместных не только виртуальных обсуждениях, но и в живом общении.

Следует отдельно сказать, что именно участники семинара образовали тот авторский коллектив, который подготовил и выпустил в свет большой учебник «Менеджмент и маркетинг в социальной сфере» под общей редакцией заслуженного деятеля науки РФ профессора В.А. Абчука (СПб.: Книжный дом, 2003. – 79 п.л.). Учебник, не имеющий аналогов в России и очень нужный руководителям именно социальной сферы: образования, социальной работы и медицины, прежде всего, а также студентам и слушателям, обучающимся по этим программам и направлениям. В 2008 году в рамках инновационной образовательной программы в свет вышел второй учебник под авторством В.А. Абчука и О.Я. Гелиха «Философия и теория управления» (СПб.: Книжный Дом, 2008. – 26 п.л.), а в 2014-м и третий,

авторами которого стали О.Я. Гелих и А.В. Нестеров «Философия и методология управления» (СПб.: Книжный Дом, 2014. – 28 п.л.).

Лауреат премии Президента РФ в области качества образования профессор С.Ю. Трапицын, заведующий кафедрой управления образованием и кадрового менеджмента РГПУ им. А.И. Герцена, сумел выделить целый спектр тем научных обсуждений по одному из перспективных направлений в сегодняшнем управлении организацией – управлению качеством. Постоянные участники семинара – профессор С.Ю. Трапицын вместе с профессором К.С. Пигровым и доцентом А.О. Кравцовым внесли заметный вклад в такую актуальную область современных исследований как управление образованием в условиях столь стремительно меняющегося мира и нашей российской действительности.

Примечательна и та традиция, нацеленная на перспективное будущее, что в сборниках семинара стали публиковаться статьи и доклады молодых ученых. При этом авторами становились не только аспиранты и докторанты, но и наиболее способные и трудолюбивые студенты как Герценовского университета, так и других петербургских вузов. Всего в сборниках семинара опубликовано за эти годы более 60-ти студенческих статей и докладов.

Стало хорошей традицией и то правило, что аспиранты, выходящие на защиту, пробуют свои научные силы в дискуссиях семинара. Так, сегодняшние кандидаты наук С.А. Жиленко, Г.А. Волковицкая, А.И. Тимерманис, В.Н. Бахмарова, А.В. Комарова, О.А. Лещенко, О.С. Петрова, А.А. Семенова, Д.В. Вельмисова, М.А. Красноборов, Е.В. Домашова испытали себя как докладчики, содокладчики или активные участники проходящих дискуссионных встреч семинара, и такая апробация сил успешно оправдала себя. Пятеро из них в настоящее время работают в вузах Санкт-Петербурга, включая и РГПУ им. А.И. Герцена, доцентами кафедр управленческой направленности. Отдельно следует сказать о кандидате социологических наук, которому в 2012 году присвоена эта ученая степень по специальности «Социология управления»: это в то время генеральный директор петербургского футбольного клуба «Зенит» М.Л. Митрофанов, прошедший свой научно-исследовательский путь в аспирантуре кафедры управления персоналом и успешно защитивший в 2011 году диссертацию на тему: «Управление профессиональными футбольными клубами».

Семинарская встреча, проведенная некоторое время назад на тему «Социология профессий: классические подходы и опыт конструирования общества как проблема социологии управления» раскрыла проблему о том, в какой мере конструирование профессий является инструментом оптимального управления современным обществом и в какой мере это может быть задачей современной социологии и сегодняшних социологов. Профессор В.Г. Зарубин и доцент Н.А. Мартынова как исследователи акцентировали в своих докладах внимание на следующих вопросах: Что представляет собой социологическая классика сегодня: теряет ли она свое превосходство над современностью или обретает статус «фундамента» настоящего? Чем интересен Р. Мертон сегодня? Амбивалентность в профессиональной среде, проблема институционального альтруизма в профессиональной практике, роль и функции профессиональных ассоциаций, – это те проблемы, которые не потеряли актуальность. Современная социология: кризис или несбыточная утопия? Конструирование профессий: интеллектуальная забава социологов или инструмент управления обществом и сообществами?

На семинарской встрече «Рынок труда и рынок образования: проблема взаимодействия и управляемости» с основным докладом выступил заведующий кафедрой управления образованием и кадрового менеджмента, почетный работник высшей школы РФ, доктор педагогических наук, профессор С.Ю. Трапицын. Он раскрыл основные проблемы российского высшего образования и осветил следующие ключевые вопросы: Отвечает ли российское образование вызовам постиндустриального общества? Диспропорции рынка труда и рынка образования. Всеобщее высшее образование – благо или угроза? Какой

работник сегодня нужен? Почему растет доля предприятий, не готовых сотрудничать с системой образования? В итоге было отмечено, что низкое качество образования является серьезным барьером на пути российского экономического роста.

Вслед за этой дискуссией состоялась новая семинарская встреча на тему: **«Реформа высшего образования: как повысить рейтинги российских вузов»**, на которой с докладом выступил доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и экономической политики экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета Г.Е. Алпатов, который отметил, что высшее образование столкнулось с рынком и рыночные стимулы побеждают. Однако переход на подушевое финансирование вузов привел к противоречию между качеством подготовки студентов и потерей дохода вузом. Централизованный министерский контроль не справляется с продажей диссертаций по схеме «всё включено». Общая тенденция политики наших образовательных министерств – недоверие вузам, усиление контроля, единоначалие и упразднение автономии – есть антирыночное бесперспективное направление реформ. Вместо блокирования рыночных стимулов следует их использовать для достижения должного уровня подготовки студентов и компетентности преподавателей. В докладе сделан сравнительный анализ систем управления университетами в дореволюционной и современной России с позиции причинно-следственных связей между элементами в этих системах.

Семинарская рабочая встреча на тему «Управление как объект гуманитарных исследований абхазской и российской наукой» была проведена в Институте гуманитарных исследований (директор В.Ш. Авидзба) Абхазкой Академии наук (г. Сухум) совместно с учеными названного института и Абхазского государственного университета (ректор А.А. Гварамия).

Новая управленческая проблема была обсуждена на семинарской встрече по теме «О социальной безопасности российского общества», на которой с основным докладом выступил профессор кафедры социологии и управления персоналом Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор социологических наук Я.А. Маргулян, подчеркнувший, что за десятилетия после принятия Конституции Российской Федерации произошли крупные структурные изменения всех сфер и областей жизнедеятельности российского общества. Эти изменения носят противоречивый характер, оказывая как позитивное, так и негативное влияние на экономику, политику, демографию, социальную структуру, науку, образование и здравоохранение, культуру и идеологию. В формирующемся «обществе риска» осуществляется и своего рода «коррозия» системы национальной безопасности страны. В этих условиях возникает настоятельная потребность дальнейшего исследования концептуальных положений российского законодательства, потребность разработки целостной концепции обеспечения социальной безопасности российского общества, в которой будет осуществлен системный анализ современных социальных опасностей и угроз, определены важнейшие направления, способы и технологии обеспечения социальной безопасности всего российского общества.

На новой рабочей встрече с обсуждением темы «Труд как управление миром и как самоуправление: опыт современного прочтения» был открыт и новый цикл обсуждений «Человеческий капитал и созидательный труд: проблемы управления в современной России». С важнейшим докладом здесь выступил профессор кафедры социальной философии и философии истории Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, доктор философских наук К.С. Пигров. «В современном мировоззрении, – отметил ученый, – труд предстает как императив, непреложная обязанность каждого человека, каждого поколения, каждого народа человечества. К глубинным основаниям философии труда ведет выявление у целесообразных и целевых систем разрыва между стимулом и реакцией, влекущего за собой, в конечном счете, генезис и развитие культуры. Основоположения условий возможности самосознания мыслятся

Новоевропейской философией в координатах труда. Любовь к труду – одно из фундаментальных оснований новоевропейской цивилизации и важнейший элемент в системе человеческого капитала. Культивирование труда составляет базис и основное условие возможности действительного процветания любой страны в измерениях Новоевропейской цивилизации, в том числе и современной России. Особо значимой и специфической российской проблемой в развитии культуры интеллектуального труда является развитие профессионализма. Последний определен взаимодействием между национальной системой образования и национальными традициями организации труда».

Таким образом, вопросы, связанные с управлением, 21 год регулярно обсуждаются на социально-философском, теоретико-методологическом и практико-ориентированном уровнях, а сами семинарские обсуждения стали не только межвузовскими, но в большей степени обрели именно меж- и трансдисциплинарный характер.

За всем этим научным движением большое практически и теоретически значимое будущее, так как в проблематике управления есть и остается еще множество нерешенных задач и проблем, освещение и разрешение которых, безусловно, актуально для сегодняшней российской действительности и всего современного мира. Одним из самых важных вопросов практики управления для России является, по нашему убеждению, вопрос о том, возможна ли в России настоящая «революция управления». Какой она может быть и какой должна стать, чтобы обеспечить подлинный и глубокий, настоящий перспективный успех в социальном и экономическом развитии нашей страны? Поэтому Петербургский научный семинар, сложившийся в Герценовском университете, должен продолжить и продолжает свои многосторонние исследования в сфере современного управления.

Управление, на наш взгляд, относится к наиболее сложному системообразующему и системоразвивающему виду человеческой деятельности, представляющей всё более широкий научный интерес. Это объясняется постепенным выделением управления в самостоятельный вид деятельности из синкретического состояния, в котором оно пребывало в доиндустриальную эпоху, характеризующуюся личной зависимостью участников совместной деятельности от субъектов власти, и в индустриальную эпоху, когда формально свободный носитель рабочей силы зависел от субъекта владения средствами производства. Процессу выделения управления в самостоятельный феномен способствовала и демократизация общественной жизни, которая выражалась в разделении властей, выборности властных и руководящих органов и в персонификации социальной ответственности руководителей. В итоге управление обрело самостоятельный статус в виде собственной системы связей и отношений, отвечающей за реалистическое конструирование будущего состояния управляемых процессов и конечные результаты совместной деятельности участников. На практике это проявилось в «революции менеджеров», то есть в появлении социальной страты специалистов, способных обеспечить управляемость разнообразных процессов, и в соответствующей инфраструктуре.

Переход к постиндустриальной эпохе, связанной с освоением 5-го и 6-го технологических укладов, приводит к необходимости постоянного инновирования всей системы социальной организации общества – от менеджериального (корпоративного) до институционального и социетального уровней. В свою очередь, глобализация поставила в повестку дня и проблему создания систем управления в общепланетарных масштабах. В то же время менеджериальные ценности, установки, навыки и умения постепенно становятся не личностными качествами граждан, вовлечённых в различные формы производственной и общественной самоорганизации, а их способностью к реализации своих прав и свобод.

В нашей стране в силу сложившихся исторических условий и особенностей территориальных различий, переплетаются доиндустриальный, индустриальный и в зачаточном виде постиндустриальный технологические уклады, переход же к инновационному типу развития пока еще только декларируется. Соответственно, на

практике в нашем обществе соседствуют и взаимодействуют различные типы и схемы управления, используются различные технологии. Наиболее активно осваивается управление на менеджериальном уровне (что особенно видно по количеству литературы), хотя «революция менеджеров» в полном объеме еще не произошла. Управление в нашей социокультурной матрице все еще ассоциируется с любым внешним воздействием на объект. Власть, владение, управление, самоуправление и спонтанная самоорганизация не разделяются как различные по своей природе и последствиям способы решения проблем.

Сущность управления, его место и роль в трансформации российского общества, избыливающего проявлениями спонтанности и анархо-синдикалистскими рецидивами, слабо осмысленно. Изучению подвергаются различные объекты (электорат, льготники, бюджетополучатели, мигранты, девианты и т.п.), но не сами механизмы управления. Предпринимаемые попытки создания теорий управления носят пока еще донаучный и рецептурный характер.

Научная проблема, на наш взгляд, состоит в том, что управление как объект познания имеет преимущественно междисциплинарный характер, а научное осмысление (и то не полное), происходит в рамках предметности отдельных дисциплин. Эта неполнота проявляется в том, что используется механизм переноса знаний из общенаучных дисциплин, таких как системный подход, кибернетика, синергетика на предметную область экономики, социологии, права, психологии без соответствующей интерпретации использующихся понятий в рамках предметов этих дисциплин. Это относится к таким понятиям, как система, системообразующие связи, элементы, прямые и обратные связи, точки бифуркации и т.п. Все это задерживает осмысление проблематики управления на преднаучном уровне. Этот уровень характеризуется разработкой моделей знания путем схематизации проблем управленческой практики, между тем как переход от донаучного к научному уровню рефлексии означает оперирование такими идеальными схемами и понятиями, которые мультиплицируют возможные варианты управленческой деятельности и открывают новые предметные области развития управленческой практики.

Теоретическое исследование в историческом плане стало результатом перехода от преднауки к науке сначала в математике, затем в естествознании и технических науках, и, наконец, завершается в социально-гуманитарных науках, в рамках которых и осуществляется осмысление управления как социального феномена. В социально-гуманитарных науках, как и в науке в целом, теоретическое знание развивается как сложная система внутридисциплинарных и междисциплинарных взаимодействий.

Внутридисциплинарные взаимодействия должны приводить научные дисциплины к обоснованию и созданию *собственных онтологий управления* как социального явления, *собственной методологии* и методов получения нового знания, теории изучаемого объекта, обладающей достоинствами описания, объяснения и понимания выделяемого фрагмента действительности, а также прогнозирования его трансформации на основе выявленных закономерностей.

Междисциплинарная компонента развития специальной отрасли знаний обеспечивает формулирование гипотез и теорий за счет не механического переноса идей и методов общенаучных и смежных дисциплин в свою предметную область, повышая ее эвристическую способность к новым исследованиям и к трансляции полученных знаний в культуру.

За время (это примерно весь XX-й век), когда управленческая мысль пыталась сформулировать свои проблемы и привлечь научное знание к их решению, произошли радикальные изменения в структуре научного знания и в самом типе научной рациональности: от сословной, закрытой, цеховой, она перешла к открытой рациональности, в которой учитываются не только ценности постижения истины, но и вненаучные, социокультурные условия использования полученного знания. Это связано с

появлением новых объектов науки. От механических, строго детерминированных объектов она перешла к объектам стохастическим, самоорганизующимся (неклассическая наука) и затем к саморазвивающимся, «человекообразным» объектам (постнеклассическая наука). Среди последних находит свое место и такой объект познания как управление. Если наука сегодня рассматривает живую и неживую природу, а также человеческое общество как саморазвивающиеся системы, то познание закономерностей трансформаций этих систем так или иначе связано с механизмами их саморегулирования, а наращивание человеком потенциала управления становится насущной практической задачей. Это видно на примерах проблем, связанных с природными катаклизмами, техногенной нагрузкой на экологию, бедностью, терроризмом, неустойчивостью переходных обществ и т.п. Сюда же относится и важная для геополитики проблема многополярного мира, которая также тесно связана с проблемой разделения власти и управления.

В этой связи разрабатываемая на основе идей универсального эволюционизма научная картина мира и задаваемые ею новые мировоззренческие ориентиры цивилизационного развития могут служить общеметодологической базой для объединения ученых различных областей знаний в рассмотрении управления как объекта междисциплинарных методов познания.